



*SERWIS
INFORMACYJNY*

*FEDERACJI
ZWIĄZKÓW
ZAWODOWYCH
PRACOWNIKÓW
KULTURY I SZTUKI*

Nr 9 (279)

FZZPKiS wrzesień 2011 r.

SPIS TREŚCI:

1.	Motto	str.1
2.	VI posiedzenie Prezydium Zgromadzenia Delegatów Federacji	str.2
3.	Spor o „konstytucję kultury” trwa: - Apel do Prezydenta RP o niepodpisywanie ustawy „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”	str.3 str. 4-9
4.	MKiDN wyjaśnia – problemy pozostają. Ciąg dalszy dyskryminacji pracowników szkolnictwa artystycznego	str.10-12
<u>LABOR LEX:</u>		
	a) Interwencja Federacji skuteczna. Procedura wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego w „Bibliotece pod Atlantami” zostanie rozpoczęta od początku	str.13-15
	b) Czy sąd oddali powództwo działacza związkowego ?	str.16
5.	Nasi przedstawiciele informują: - Nagrody MKiDN dla nauczycieli szkolnictwa artystycznego	str.17 str.18 str.19
6.	<u>UNI MEI:</u> - III Kongres UNI Europa – Nominacji do Komisji Wniosków cz. II	str.20-21
7.	Kronika Związkowa (lipiec – wrzesień 2011 r.)	str.22-24

Dokumenty:

- Apel Rady OPZZ o głosowanie na związkowych kandydatów.
- Kandydaci rekomendowani przez OPZZ.

Serwis przeznaczony do użytku związków członkowskich Federacji ZZPKiS
Strona internetowa <http://www.fzzpkis.pl> e-mail: federacja@fzzpkis.pl
Red. prowadzący: Jan Budkiewicz; współpraca: Urszula Wieczorek
00-871 Warszawa, ul. Żelazna 67/66
Telefony: Przew. 22 629 85 80, fax 22 628 90 39,
dz. fin. 22 621 43 81, dz. org. 22 621 80 51,
porady związkowe i prawne 22 629 40 81 lub przez centralę 22 629 40 81
Konto bankowe: PKO Bank Polski SA XV Oddział Centrum
Nr 34 1020 1156 0000 7102 0060 1146
Nakład 150 egz. Oddano do druku 26.09.2011 r.
Wydawca: FZZPKiS; Przygotowanie do druku i druk: Firma LEWMARK

„Ten się drapie kogo swędzi”

powiada mędrzec

**VI posiedzenie Prezydium Zgromadzenia
Delegatów Związkowych Federacji ZZPKiS
(29 sierpnia 2011 r.)**

Zgodnie z porządkiem, przedmiotem obrad były:

- Stan prac nad nowelizacją ustawy „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”.
- Interwencje dotyczące szkolnictwa artystycznego.
- Informacja o realizacji preliminarza budżetowego w pierwszym półroczu.
- Problemy z Klubem – Restauracją „Świątoszek”.

Prezydium Zgromadzenia omówiło:

1. Przygotowania Federacji wystąpienia do Prezydenta RP z wnioskiem o niepodpisywanie nowelizacji ustawy „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej” w kształcie, który uchwalili Parlament RP.
2. Pisma w sprawie płac pracowników szkół artystycznych, wysłane do Ministra Kultury, CEA, OPZZ i prezesa ZNP Sławomira Broniarza.
3. Prezydium akceptowało informację z realizacji budżetu Federacji za I półrocze 2011r. oraz przewidywane wykonanie w II półroczu 2011r.
4. Problemy i złą sytuację Klubu – Restauracji „Świątoszek” oraz poszukiwania nowych prowadzących.

Sporządziła: Anna Chomać

Warszawa, 16-09-2011 r.

Apel o niepodpisywanie ustawy o działalności kulturalnej

Do:

Pana Bronisława Komorowskiego – Prezydenta RP

ul. Wiejska 10

00-902 Warszawa

22 695-29-00

listy@prezydent.pl

Szanowny Panie Prezydencie

Zgodnie ze stanowiskiem koalicji związków i stowarzyszeń twórczych oraz pracowników publicznych instytucji kultury – **SPAM, ZASP, FPMO, ZZAP, FZZPKiS** i **PZB** – zwracamy się do Pana Prezydenta z prośbą o **niepodpisywanie** nowelizacji ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, którą Sejm RP uchwalił w dniu 31.08.2011 r. Jej wejście w życie w obecnym wadliwym kształcie byłoby szkodliwe dla prawidłowego funkcjonowania publicznych instytucji kultury i wypełniania przez nie misji kulturotwórczej. W wielu przypadkach mogłoby to doprowadzić do deprofesjonalizacji, obniżenia poziomu artystycznego a w perspektywie do upadku istniejących instytucji kultury. Nie ma żadnych istotnych powodów do dyskryminacyjnego traktowania pracowników kultury, od których wymaga się szczególnych kwalifikacji i zaangażowania w pracę. Artyści, animatorzy kultury, bibliotekarze i muzealnicy na to nie zasługują. Ze względu na wagę społeczną działalności kulturalnej, prosimy Pana Prezydenta o podjęcie społeczno-prezydenckiej inicjatywy legislacyjnej w zakresie kompleksowego przeglądu, analizy i nowelizacji prawa kultury z udziałem przedstawicieli i ekspertów zainteresowanych środowisk. Zmiany prawa kultury powinny zapewnić powszechny dostęp do dóbr kultury.

Zwracamy się do Pana Prezydenta z apelem o osobisty patronat nad taką inicjatywą legislacyjną. Powaga i prestiż urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej będzie najlepszą jej gwarancją, stosownie do ogólnonarodowego, ponadpartyjnego znaczenia spraw kultury.

Z poważaniem

Antoni Wicherek – Prezes Stowarzyszenia Polskich Artystów Muzyków

Olgierd Łukaszewicz – Prezes Związku Artystów Scen Polskich

Damian Walentek – Przewodniczący Forum Polskich Muzyków Orkiestrowych

Janusz R. Nowicki – Przewodniczący Związku Zawodowego Aktorów Polskich

Jan Budkiewicz – Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych

Pracowników Kultury i Sztuki

Jan Krajewski – Prezes Polskiego Związku Bibliotek

99 posiedzenie Sejmu w dniu 31 sierpnia 2011 r.

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o stanowisku Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 4515 i 4575).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią posłankę Iwonę Śledzińską-Katarasińską.

**Posel Sprawozdawca
Iwona Śledzińska-Katarasińska:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! W imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu mam zaszczyt przedstawić stanowisko komisji wobec uchwały Senatu odnośnie do ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw.

Komisja Kultury i Środków Przekazu rozpatrywała poprawki na dwóch posiedzeniach, a właściwie na jednym, ale przerywanym, w dniach 18 i 29 sierpnia. Wiem, że ze względu na porę przyjęliśmy dzisiaj szybki tryb pracy, ale pozwólcie państwo, muszę wyjaśnić pewną sytuację.

Senat zaproponował 18 poprawek, przy czym 4 z nich są rzeczywiście poprawkami stricte merytorycznymi, bardzo ważnymi dla tej ustawy, pozostałe są poprawkami stylistycznymi, redakcyjnymi, legislacyjnymi bądź doprecyzowującymi pewne pojęcia. Te cztery poprawki są tutaj najistotniejsze. Ustawa od pewnego momentu prac, bo nie od początku, budziła strasznie dużo emocji i, prawdę powiedziawszy, chyba nawet więcej emocji niż w jakimś sensie jest tego warta, choć trzeba przyznać, że po długiej przerwie jest to pierwsza próba dość nowoczesnego spojrzenia na prowadzenie działalności kulturalnej w różnych formach organizacyjnych i z zachowaniem nadrzędnego interesu dzieła i odbiorcy. Stąd pierwotnie nawet mówiliśmy, że jest to swego rodzaju konstytucja działalności kulturalnej. Ona zbiera uwagi i doświadczenia zarówno środowisk twórczych, jak i odbiorców, a także tych, którzy prowadzą instytucje kulturalne, czyli, poza ministrem, w głównej mierze samorządów. Jest też pokłosiem częściowo dyskusji z pierwszego tak ważnego Kongresu Kultury Polskiej.

Wydawało się, że te rozwiązania spotkają się z aprobatą wszystkich środowisk, i do pewnego czasu tak było. W którymś momencie, kiedy już wszystkie rozwiązania zostały przyjęte bardzo pozytywnie i jakby zaakceptowane, zaczęły pojawiać się wątpliwości w stosunku do tych, które w jakimś sensie są czy były istotą tej propozycji.

Problem w tym, że ustawa wśród wielu rozwiązań, o których nie chcę dzisiaj mówić - to już są poprawki Senatu, po wielekroć o tym dyskutowaliśmy - zawiera rozwiązania polegające na wyodrębnieniu nowej kategorii instytucji. Z instytucji kulturalnych wyodrębnia kategorię instytucji artystycznych, czyli teatry, filharmonie, opery, nadając im jak gdyby pewne uprawnienia i status pewnej wyjątkowości, odróżniając specyfikę prowadzenia działalności w nich od, powiedzmy, działalności w bibliotece czy w muzeum, czyli w instytucjach, które funkcjonują w sposób dość unormowany i spokojniejszy. I właśnie kwestia instytucji artystycznych i pracowników artystycznych - bo w ślad za tym ustanowiliśmy, tak było pierwotnie, to znaczy pozostawiliśmy jeszcze to, kategorię pracowników artystycznych - ten wątek w pewnym momencie zaczął budzić jakieś straszne wątpliwości. A jeśli tak, jeśli mamy mieć zastrzeżenia, to właściwie powstaje pytanie: Po co wyodrębniać te instytucje? Jeżeli wszędzie ma być tak samo, to właściwie po co nam instytucje artystyczne? Dla honoru domu? Żeby ktoś powiedział: pracuję w instytucji artystycznej? Stwierdzenie: pracuję w instytucji kulturalnej brzmi równie dumnie. A więc nie chodziło o honor domu, chodziło o pokazanie specyfiki. Przecież każdy z nas wie, że aktor w teatrze rano ma próby, potem ma trochę przerwy, a wieczorem ma spektakl. Każdy z nas wie, że aktor czy reżyser w teatrze, muzyk w filharmonii pracują w soboty, niedziele i święta. Każdy z nas wie, że teatry i filharmonie pracują nie od 1 stycznia do 31 grudnia, tylko od 1 września do do 31 czerwca, bo pracują w sezonach. I tę specyfikę ustawa chciała usankcjonować.

Podczas trzeciego czytania poprzez takie spontaniczne przegłosowanie poprawek zgłoszonych przez część posłów z tej ustawy wypadł cały rozdział, który mówił o pracownikach instytucji artystycznych. Żeby z tej ustawy wówczas w ogóle wypadli pracownicy artystyczni, to jeszcze można by powiedzieć, że szkoda, ale ustawa trzymałaby się jakichkolwiek ram, ale oni zostali. W kilku artykułach jest mowa o pracownikach artystycznych, jest mowa o czymś tam, co i jak oni dostają, jakie mają przywileje, tylko że nie ma drobiazgu: kto jest pracownikiem artystycznym. Otrzymałszy ten materiał, dość niezamierzony efekt wcześniejszej pracy Sejmu i komisji kultury, Senat zaproponował poprawki, które naprawiają ten błąd, zapełniają tę lukę. Tak jak mówię, są to 4 poprawki, które są dla tej ustawy najistotniejsze. Otóż na posiedzeniu komisji - dlatego były te dwie tury posiedzenia - oponenti czy przeciwnicy tych rozwiązań zasugerowali niekonstytucyjność pracy Senatu, twierdząc, że Senat wykroczył poza materię ustawy.

To spowodowało pewne zamieszanie i poprawka 1., ta, powiedziałabym, najistotniejsza, w której jest właśnie definicja pracownika artystycznego, została przez komisję odrzucona. Wtedy okazało się, że jeżeli poprawka 1. została tak przegłosowana, a mogą być tego dalsze konsekwencje, przerwałam posiedzenie, aby wyjaśnić parę kwestii.

W międzyczasie podczas konsultacji z prawnikami, z Biurem Legislacyjnym obalona została teza o niekonstytucyjności pracy Senatu. Jest jedna poprawka, ale do niej przejdę potem. Senat nie poszerzył niczego, Senat doprecyzował, pogłębił i uratował logikę legislacyjną i prawną tej ustawy. Powtarzam: zostali pracownicy artystyczni, więc to, że teraz w tych poprawkach w dalszym ciągu jest mowa o pracownikach artystycznych, nie jest żadnym działaniem niekonstytucyjnym.

Na kolejnym posiedzeniu, 29 sierpnia, już była absolutna jasność, znane były konsekwencje takich czy innych głosowań. W efekcie komisja rekomenduje, aby przyjąć pozostałe poprawki, z wyjątkiem poprawki 7., która rzeczywiście jako jedna jedyna mogłaby być uznana za poprawkę przyjętą w trybie niekonstytucyjnym, ponieważ pojawia się tam zupełnie nowa kategoria instytucji filmowych. Podobnie poprawka 12., która także, powiedziałabym, poprzez błędne przywołanie mogłaby wprowadzić pewien bałagan legislacyjny.

Tak obszernie to, proszę państwa, relacjonuję, bo chcę powiedzieć, że choć jako sprawozdawca jestem zobowiązana do przedstawienia tego, co jest w tym sprawozdaniu, to żeby być konsekwentnym, muszę także z uczciwości merytorycznej rekomendować Wysokiej Izbie przyjęcie poprawki 1., dlatego że jest w niej mowa o tym, kto jest pracownikiem artystycznym. A jeżeli nie powiemy kto, to wszystkie dalsze rozważania, jaką ma dostać premię, jak to w ogóle ma być, wszystko to, co jest przywilejami tego zawodu i tego stanowiska, rodzi właściwie takie niejasności interpretacyjne, że naprawdę byłoby niedobrze, gdyby taka ustawa wyszła z Sejmu, ponieważ byłaby ustawą, o której, co tu dużo mówić, opinia publiczna czasem mówi: bubel. A naprawdę byłoby niedobrze, by na koniec tej kadencji spotkać się z tego typu określeniem.

To tyle z mojej strony. Staralam się najbardziej rzetelnie i uczciwie przedstawić dylematy, jakie pojawiły się na posiedzeniu komisji, a także to, co wydaje mi się w tej ustawie ważne, cenne i istotne. To naprawdę jest ustawa, która wprowadza nasze życie artystyczne, przynajmniej kawaleczek, w XXI w. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Tak, to naprawdę jest bardzo ważna ustawa dla polskiej kultury i to prawda, że powinna dostosować istnienie i działanie instytucji kultury do realiów XXI w., ponieważ świat wokół nas bardzo się zmienił, zmienił się sposób działania tych instytucji, zmieniły się oczekiwania wobec tych instytucji, a ta ustawa daje szansę, że prawo mówiące o polskiej kulturze będzie dostosowane do innych ustaw istniejących już w Polsce.

Dlatego tak bardzo ważne stało się wyodrębnienie z instytucji kultury instytucji artystycznych, bo przy wyodrębnianiu instytucji artystycznych chodzi przecież także o sposób organizowania tych placówek, sposób rozliczania środków finansowych, zdefiniowanie pojęcia dotacji celowej, a także ustalenie sposobu pracy tych instytucji. Chodzi też o usunięcie wszelkich nieścisłości, które tworzą gorset, w którym bardzo trudno rozwijać się kulturze.

Ważne jest w tej ustawie także to, że wyraźnie odróżnia ona prowadzenie działalności kulturalnej od prowadzenia działalności gospodarczej. Dokładnie zostaje określony zakres odpowiedzialności. Ustawa daje dyrektorom instytucji wiele, naprawdę bardzo wiele praw, ale nakłada na nich także bardzo wiele obowiązków. Zmienia także warunki zatrudniania.

Aby instytucje artystyczne mogły swobodnie działać, potrzebne jest wprowadzenie sezonów artystycznych. Dlatego tak bardzo ważne są poprawki, które wprowadza Senat, bo skreślenie przez Sejm zapisów spowodowało, że ustawa stała się niejasna, niespójna. Wykreślono istotne zmiany, pozostawiając wyłącznie przepisy częściowe. Część zapisów została wyrwana z kontekstu. Instytucje artystyczne zostały zawieszona w przestrzeni bez żadnego oparcia i umocowania. Ważne jest, że Senat wypełnił tę przestrzeń, przywracając główną ideę ustawy.

Klub Platforma Obywatelska zgadza się z większością poprawek Senatu. Tylko w stosunku do dwóch proponujemy, żeby ich nie przyjmując, tj. poprawki 7. i poprawki 12. Rzeczywiście poprawka 7. wykracza poza zakres ustawy i może spowodować, że ustawa będzie niekonstytucyjna.

Natomiast najważniejsza jest, o czym mówiła poseł sprawozdawca, poprawka 1., ponieważ przyjęcie tej poprawki spowoduje wyeliminowanie niespójności ustawy w zakresie używanej terminologii i uporządkuje treści zawarte w tej ustawie. Dlatego mam nadzieję, że przyjęcie pozostałych poprawek Senatu spowoduje, że ta ustawa będzie dobrze służyła polskiej kulturze. Dziękuję.

Posel Kazimierz Michał Ujazdowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani przewodnicząca Katarasińska, którą szanuję, każe nam się cieszyć, że Senat poprawia ustawę. Powodów do radości nie ma. Poprawianie ustawy złej nie jest żadnym wyczynem. Był jedyny racjonalny wniosek w czasie trzeciego czytania - to był wniosek o odrzucenie ustawy, który zapobiegłby całemu szeregowi szkód

W istocie tam, gdzie Senat poprawia błędy służb legislacyjnych ministra kultury, czyni dobrze, np. tam, gdzie poprawia przepis, w myśl którego po roku instytucje współprowadzone przez państwo i samorząd traciłyby status instytucji współprowadzonych - to nie było zawinienie parlamentu, tylko zawinienie ministra kultury i jego służb legislacyjnych - ale tam, gdzie idzie po myśli rządu, popełnia same błędy. Przede wszystkim powraca do zniesienia minimalnych gwarancji pracowniczych w instytucjach kultury, bo pomysł, żeby zawierać umowę na czas nieokreślony, którą w każdej chwili można rozwiązać, to pomysł budowania instytucji wewnętrznie sprzecznej. Trybunał Konstytucyjny piętnował to wielokrotnie. Co więcej, pogłębia ten stan destabilizacji, bo chce Wysokiej Izbie przypomnieć, że poprawka nr 16 oznacza, iż także umowy zawarte przed wejściem w życie ustawy będą mogły być rozwiązywane w tym arbitralnym trybie, który ustawa przewiduje, a do tej pory zaręczano nam, że te przepisy będą stosowane wyłącznie wobec nowych pracowników. Ponieważ obydwie moje przedmówczynie na pewno doskonale znają satyryczną twórczość, która piętnowała dziwactwa biurokratyczne końca PRL-u, to chcę powiedzieć, że pomysł, by minister kultury wydawał rozporządzenie o metodach, trybie, sposobie oceniania artystów, w tym kryteria ocen negatywnych i pozytywnych, jest wyrazem umysłowości biurokratycznej i umysłowości chorej. To jest "Miś" przemnożony przez "Alternatywy 4". Przeciwno tej poprawce też będziemy głosować w imię zdrowego rozsądku. Dziękuję bardzo.

Posel Sylwester Pawłowski:

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej, w imieniu którego mam przyjemność prezentować stanowisko w sprawie poprawek Senatowi do ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw, od początku stoi na stanowisku, że ta ustawa szkodzi polskiej kulturze. Ona w imieniu wąskiej kadry urzędniczej i dla tej wąskiej kadry urzędniczej jest przygotowywana. Ona jest wbrew środowisku polskiej kultury, reprezentującemu różne jej gałęzie, wbrew oczekiwaniom muzealników, bibliotekarzy, muzyków, a także aktorów, dla których w ocenie pani przewodniczącej przecież ta ustawa ma otwierać pewne możliwości.

Mieliśmy nadzieję, że Senat, proponując korektę przedłożonego dokumentu, zechce wsłuchać się w głos środowiska, zechce przywrócić dwa artykuły, które zostają wykreślone z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej - artykuły, które odnoszą się do kwalifikacji zawodowych i do zadań, które mają spełniać instytucje kultury. Brak tych zapisów w ustawie powoduje, że praktycznie rzecz biorąc, dla absolwentów szkół artystycznych nie będzie przygotowanych miejsc, które wymagają ich kwalifikacji, a instytucje kultury będą mogły się zajmować wszystkim, ale niekoniecznie zadaniami określonymi w ustawie, a mającymi na celu upowszechnianie kultury czy też twórczość kulturalną.

Mieliśmy nadzieję, że Senat nie przywróci zapisu, który w tej Izbie został skreślony przy trzecim czytaniu. Z tej mównicy padały słowa o niekonstytucyjności zapisów. Dzisiaj okazuje się, że tej konstytucyjności nie podważamy. Ale to jest tylko i wyłącznie opinia inicjatorów i twórców tejże ustawy, bowiem okazuje się, że tak naprawdę nie ma opinii Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie wyrażonej na piśmie. Zapewnienia ustne są istotne, ale w naszym rozumieniu niewystarczające. Widzimy pewną niespójność w projekcie poprawek Senatowi, kiedy w jednym przypadku dostrzegamy brak konstytucyjności, a w drugim przypadku przywracamy zapisy, które zostały przez Wysoką Izbę jako niekonstytucyjne przy trzecim czytaniu wycofane, wykreślone.

Pani Marszałek! Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej z 18 poprawek wniesionych przez Senat przyjmie 8. Naszym zdaniem 10 powinno zostać odrzuconych. Ale najlepszym rozwiązaniem dla polskiej kultury byłoby nieprzyjmowanie tej ustawy w całości. Dziękuję bardzo.

Posel Tadeusz Sławcki:

Tak się zapatrzyłem na pana ministra, bo nie bardzo wiem, co mam rzec. Dzisiaj do klubu przyszedł taki stos dramatycznych protestów, i to od takich instytucji jak Sinfonia Varsovia, Orkiestra Polskiego Radia - chodzi o nieprzyjmowanie tej ustawy. Dlaczego proces legislacyjny dotyczący tej ustawy przebiega w takiej atmosferze, tego nie rozumiem, bo każda ustawa w zamyśle ma poprawić funkcjonowanie danych obszarów, danej instytucji. Najpierw główny minister, który się zajmował wprowadzeniem tej ustawy, odszedł, poszedł reformować telewizję. Później koleje losu tej ustawy były różne. Przypominam też, że tylko jeden głos zdecydował, że nie została ona odrzucona. Staraliśmy się rozmawiać z różnymi środowiskami i uważałem, że w ciągu tych kilku tygodni - bo przecież zostało to zdjęte z porządku - dojdziecie do jakiegoś konsensusu z artystami. Przecież poseł sprawozdawca jest dyrektorem, artystą.

Dzisiaj mamy taką sytuację, że na ławkach znajduję ściągawki zupełnie inne, podpisane przez pana Łukaszczyca, gdzie zupełnie inaczej podchodzi się do tej sprawy, twierdzi się, że tutaj żadnych porozumień, jakichś konsensusów nie było. Z drugiej strony lojalność nakazuje, bo to jest ustawa rządowa, głosować za jej przyjęciem - to znaczy ona już została uchwalona, ale chodzi o głosowanie. Mam bowiem świadomość, że wyłom w odniesieniu do poszczególnych poprawek może wprowadzić jeszcze większy galimatias w tym wszystkim. Można za poprawką 4. nie zagłosować, ale to będzie miało konsekwencje zupełnie inne.

Teraz ponowię pytanie, które zadałem panu w komisji: Czy resort pracy w czasie procesu legislacyjnego wnosił uwagi i zastrzeżenia do tej ustawy? Pan mi odpowiedział, że nie wnosił. Przed chwilą odbyłem rozmowę z panią minister Fedak, która twierdzi co innego. Mało tego, prosiłem wczoraj za pośrednictwem pani przewodniczącej Katarasińskiej, abyście się państwo ministrowie spotkali i wyjaśnili pewne dylematy natury kodeksowej itd. Tego nie uczyniliście. Dzisiaj powiem tak: klub podejmie decyzję przed głosowaniem. Dziękuję.

Posel Zdzisława Janowska:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Powtórzę to, co powiedziałam na posiedzeniu Sejmu: kuriozalna ustawa niszcząca instytucje kultury, ubezwłasnowolniająca artystów, wprowadzająca dyrektorów przywożonych w teczce, słusznych politycznie i do tego jeszcze decydujących o losach pracowników teatrów, instytucji kultury - to oni, nieznaną się, bo będą przywiezieni w teczce i mogą być z zupełnie innej bajki, będą decydować, co będzie z artystami.

Poprawki wprowadzone przez Senat są niezgodne z Kodeksem pracy, niekonstytucyjne. Kuriozalny jest list pani Bochniarz z Lewiatana, pracodawców prywatnych, którzy usiłują wtrącać się w dobro publiczne - panie ministrze, do pana to mówię - i którzy mówią, że nie ma nic wspanialszego jak być pracownikiem instytucji kultury w sezonie. Później aktor przecież nie gra, może nie grać, może się nie przygotowywać, więc dlaczego można mu płacić, niech on idzie na zieloną trawkę. (Dzwonek) Jak można traktować artystów w taki sposób, że mają się w każdej sekundzie i minucie opowiadać? Widziałam też list pana Seweryna, dyrektora teatru...

...który już wydał rozporządzenie dla swoich pracowników, co mają robić, co mają czynić każdego dnia i o każdej godzinie, bo w innym przypadku będą wyrzuceni.

Jak może być system ocen przygotowywany przez ministra? Jak można traktować to tak, że dyrektor przywieziony w teczce, nieznaną się w ogóle na kulturze i sztuce, bo tak będzie, będzie decydował o losie teatru? Jak można likwidować teatr, który ma ..budować repertuar. Dziękuję bardzo.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bogdan Zdrojewski

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym przede wszystkim odpowiedzieć na te istotne wątpliwości, które bardzo często powstały na skutek długo trwającej debaty, licznych konsultacji społecznych, bardzo różnych zapisów, które zmieniały się także w czasie debaty nad tym projektem ustawy, i powiedzieć o intencjach. Chciałbym powiedzieć, że mylimy na tym etapie, na etapie finału, dwa rezultaty, które chcemy osiągnąć.

Pierwszy rezultat jest taki, aby jednocześnie wszystkim instytucjom artystycznym, instytucjom kultury zapewnić większą możliwość manewru i większą możliwość podjęcia aktywności, działalności. Jednocześnie zdajemy sobie sprawę z tego, że uzyskanie tego stanu rzeczy, czyli większej mobilności, elastyczności, także dynamiki, zawsze się odbywa kosztem czegoś, co w środku tej instytucji od czasu do czasu blokuje właśnie tę większą, potencjalną ilość... Są to różne przepisy, które do tej pory były bardzo często lekceważone i które nie były przedmiotem dyskusji podczas debaty na tą ustawą, bo one przez wszystkich zostały uznane za dobre. W tej ustawie 80-90% przepisów nie budzi żadnych wątpliwości. Jest to poprawienie definicji dotyczących dotacji celowych, dotacji podmiotowych, sposobu rozliczenia, wprowadzenia innego czasu oceny pracy, zatrudniania, wielu, wielu elementów.

Co wzbudziło wątpliwości i na pewnym etapie emocje? Po pierwsze, możliwość zwolnienia tych pracowników, którzy pracują w instytucjach artystycznych i którzy utracili, z różnych powodów, zawinionych, niezawinionych, pewne kompetencje do uprawiania tego zawodu w określonym stanie rzeczy danej instytucji. Mała grupa, wbrew pozorom, ale przestraszyli się liczniejsi, oni stanęli za tą opinią, która buduje wątpliwości. Podkreślam, jest to nieduża, nieliczna grupa.

Druga bardzo ważna rzecz. Na rynku w obszarze instytucji artystycznych znajdują się ci, którzy są w tych instytucjach, i ci, którzy chcą mieć prawo korzystania z dorobku materialnego państwa polskiego w zakresie zarządzania tymi instytucjami, uczestnictwa w tych instytucjach, występowania na deskach teatru czy w salach filharmonicznych. Oni głosu nie zabiorą, bo ich nie ma. Oni de facto nie mają prawa występować jako strona opiniująca, bo nie mają dostępu do instytucji artystycznych, do instytucji kultury ze względu na ich częściowe, podkreślam, marginalne, nie chcę tego wyolbrzymiać, zabetonowanie.

Trzecia rzecz, bardzo istotna i ważna. Otóż nie było pomysłem ministra kultury ani resortu budowanie arbitralności przy podejmowaniach decyzji ani też ustalanie kryteriów wyboru określonych instrumentów, aby te instytucje w taki czy inny sposób wykształcać, budować, przekształcać.

Powstało to podczas prac w komisji. Chciałbym w tej chwili jednoznacznie, odpowiadając zwłaszcza na pytania pana posła Sławckiego, powiedzieć o dwóch rzeczach bardzo istotnych.

Otóż przed posiedzeniem Rady Ministrów, na którym ten projekt był przedstawiany, wszystkie wątpliwości wszystkich resortów: ministra finansów, ministra pracy, także przedstawiciele innych resortów uczestniczących w uzgodnieniach międzyresortowych, zostały rozwiązane, wycofane i projekt ustawy na posiedzenie rządu trafił bez rozbieżności.

Powiem także, żeby nie było wątpliwości, że próbowałem się dodzwonić do pani minister Jolanty Fedak, nie udało mi się. Dodzwoniłem się do pana Jarosława Dudy, który podkreślił, że te wątpliwości on znał i wie, że one zostały na tym etapie rozwiązane. Powiem coś ważniejszego, otóż ten projekt rządowy, który wtedy przeszedł bez żadnych wątpliwości i bez zastrzeżeń, także ministerstwa pracy, zawierał przepisy ostrzejsze od tych, które są w tej chwili.

Gdyby udało się w tej chwili dokładnie przeczytać te zapisy, które budzą wątpliwości, od razu powiem, co jest najważniejsze. Otóż jeżeli chodzi o rozwiązanie umów o pracę na czas nieokreślony lub długotrwałych umów następuje to - podkreślam - według nowego przepisu za czteromiesięcznym wypowiedzeniem. We wszystkich pozostałych obszarach: aktywność nauki, oświaty, jest to okres od 30 dni do trzech miesięcy. A więc można powiedzieć, że przenosimy z rozporządzenia ministra kultury na poziom ustawy gwarancje zdecydowanie większe, niż występują w innych projektach. Mało tego, tworzymy gwarancje ustawowe, podkreślam: ustawowe, wzmacniając ich rangę w tym akcie prawnym. To jest bardzo istotne, ważne.

Zastrzeżenie budziły także te przepisy, które były związane z innymi aktami prawnymi, które dzięki tej ustawie mają większą rangę, dają gwarancje i budują większą pewność niż to wynikało do tej pory.

Chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej ważnej rzeczy.

Nawet dwa tygodnie, do trzech miesięcy, a u nas są cztery miesiące.

Bardzo mi zależało na tym, aby samorządowcy, zwłaszcza w najmniejszych miejscowościach, tych, które bardzo często są pozbawione dużych instytucji, miały większą mobilność, możliwość utrzymania tych instytucji, które do tej pory bardzo często ze względów finansowych były po prostu zamykane. Ta ustawa daje możliwość utrzymania tych instytucji poprzez powierzenie NGO, fundacjom, stowarzyszeniom, zwłaszcza w miejscowościach do 15 tys., i zbudowania omnipotentnych, szerszych instytucji, dających gwarancje ich przetrwania. W innych wypadkach będzie się działo tak, jak przez wiele lat, po prostu będą likwidowane z powodów finansowych.

Chciałbym odpowiedzieć także na dwa istotne, inne elementy, które pojawiają się w sprawach konsultacji. Otóż na etapie przyjęcia ostrzejszych przepisów także Związek Artystów Scen Polskich zaopiniował ten projekt pozytywnie. On zmienił opinię wówczas, gdy

przepisy były łagodzone, a nie zaostrzane.

Co dla mnie jest ważne? W tej ustawie, jak powiedziałem, mamy ponad 90% przepisów na które wszyscy czekają. To są przepisy dotyczące definicji, dotacji podmiotowych, celowych, możliwości prowadzenia i powierzania instytucji podmiotom zewnętrznym. To są rzeczy związane także z takim regulowaniem stanu prawnego tych instytucji, że one mają szansę na przeżycie nawet wówczas, kiedy nie mamy zespołów środków. One mogą być prowadzone dalej, mogą być powierzane młodym ludziom, którzy chcą eksperymentować, którzy pojawiają się na rynku po raz pierwszy, którzy chcą doprowadzić do takiej sytuacji, aby zmierzyć się z rzeczywistością artystyczną. Ta ustawa to gwarantuje.

Chciałbym odpowiedzieć jeszcze na dwa ważne zagadnienia, które pojawiły się podczas tej dyskusji. Otóż nie ma gwarancji, bo nie może być, że jakaś ustawa swoją materią reformuje obszar. Bardzo dużo zależy od ludzi. Uważam, że tą ustawą dajemy szansę, aby ta mądrość wygrywała, a w chwili obecnej mamy taką sytuację, że poprzez zakleszczenie przepisami budujemy bardzo złe determinanty, chodzi o niemożność otwarcia tych instytucji dla wszystkich nowych środowisk.

Dwie ostatnie kwestie na koniec. Ta ustawa nie była pomysłem tego czy tamtego ministra kultury. Ona była efektem bardzo poważnej dyskusji, samokrytycznej, na kongresie kultury w Krakowie. Ruch Obywateli Kultury reprezentujący środowiska plastyczne, środowiska filmowe, środowiska menadżerów, reprezentujący nie tylko dyrektorów, ale także odbiorców, jest za tą ustawą. Ponieważ oni są za tą ustawą, to nie składają w tej chwili oświadczeń, choć takie też mam. Przeświadczenie, że przez tę ustawę ktoś nagle straci pracę, ktoś straci instytucję, jest mylne. Chcę temu zaprzeczyć.

Na koniec powiem o dwóch rzeczach. Nie było intencją ministra, aby rozwiązać umowy na współprowadzenie, o czym mówił pan poseł, pan minister Kazimierz Michał Ujazdowski. Nie widzę go w tej chwili. Chcieliśmy doprowadzić do takiej sytuacji, zmienić te umowy, żeby środki finansowe dla instytucji współprowadzonych były wykorzystywane na poprawienie ich sytuacji artystycznej, nie żeby środki lokować w mury, administrację, oświetlenie, ogrzewanie, klimatyzację itp.

Wycofaliśmy się na etapie Senatu. W chwili obecnej mamy nie tylko gwarancje na utrzymanie współprowadzenia, ale także - dzięki moim decyzjom - gwarancje, że każde współprowadzenie może być owszem, zmodyfikowane, ale z myślą o takim przenoszeniu środków finansowych, w rezultacie którego będą one lokowane na działalność artystyczną.

Dziękując wszystkim, którzy pracowali i nie poddawali się presji niektórych oczekiwań, mogę powiedzieć tak. Ta ustawa nie jest wielką reformą, nie jest to wielka zmiana, na którą czekała znaczna część środowisk. Zrobiliśmy mały krok. Trzeba to będzie bardzo dobrze sprawdzić, mam tego świadomość.

Ale wydaje mi się, że nieuczynienie tego kroku doprowadziłoby do zamknięcia, uniemożliwiłoby wejście na tę scenę wszystkim, którzy chcą uczestniczyć w obszarze zarządzania, prowadzenia, zwłaszcza młodemu pokoleniu, osobom, które zamiast umowy-zlecenia będą wreszcie miały kontrakty. Owszem, roczne, trzyletnie, ale kontrakty trwale gwarantujące im pozycję na rynku pracy. Mam nadzieję, że dzięki tej ustawie to się stanie. Dziękuję bardzo

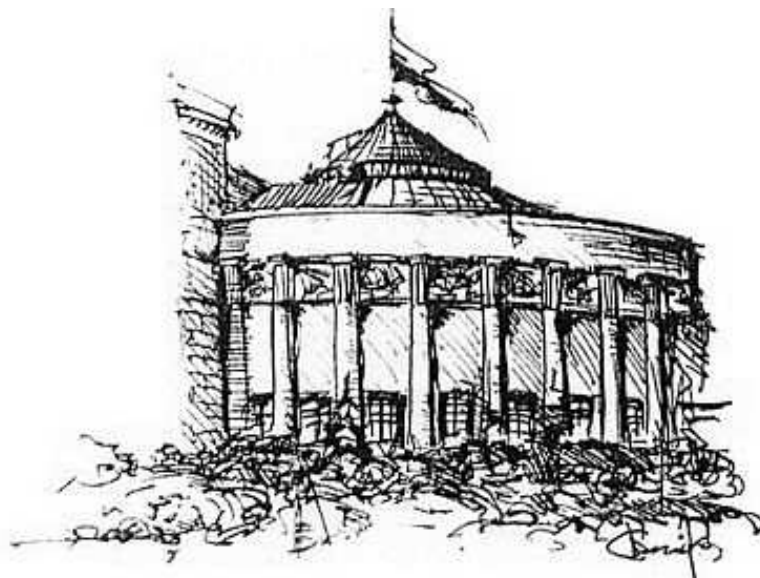
Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Wszystkim wątpiącym chciałabym powiedzieć dwa zdania. Poprawki Senatu zniwelowały znaczną część tego, co budziło nasz niepokój. Jeśli o to chodzi, nie mam żadnych wątpliwości. Chciałabym powiedzieć zwłaszcza pani prof. Janowskiej, że między innymi wyeliminowały możliwość takiego przywołania sobie dyrektorów w teczce, jak to pani nazwała, choć dyrektora Seweryna nie uznałabym za dyrektora w teczce, który na niczym się nie zna.

Chcę podziękować całej komisji, spośród członków komisji panu posłowi Jerzemu Fedorowiczowi, który przeprowadzał ustawę przez Sejm, Biuru Legislacyjnemu i tym, którzy przedstawiali nam tak liczne uwagi. Naprawdę, proszę państwa, my, widzowie i słuchacze powinniśmy czekać na tę ustawę, a twórcom będzie z nią tylko lepiej, a nie gorzej. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Zamykam dyskusję.
Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.





**MINISTERSTWO KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO**

Podsekretarz Stanu
Monika Smoleń

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2011 r.

DEK/ 3970/11

Pan
Jan Budkiewicz
Przewodniczący
Federacji ZZPKiS
ul. Żelazna 67/66
00-871 Warszawa

W nawiązaniu do pisma z dnia 2 sierpnia 2011 roku (l.dz. FED/487), w sprawie poruszanych problemów dotyczących funkcjonowania szkolnictwa artystycznego stopnia podstawowego i średniego, przekazuję następujące wyjaśnienia w poszczególnych sprawach:

Sprawa I.

W kwestii przyznania dodatkowych Śródków finansowych z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla pracowników administracji i obsługi w szkolnictwie artystycznym stopnia podstawowego i średniego, dla których organem prowadzącym jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, chciałabym zapewnić, iż w pełni podzielam stanowisko Pana Przewodniczącego w sprawie zasadności rozwiązania tego problemu.

Pragnę nadmienić, iż Minister podjął w tej sprawie odpowiednie działania mające na celu uwzględnienie w budżecie resortu kultury kwoty 15 mln zł na rok 2011, co umożliwiłoby podwyższenie wynagrodzeń o 400,00 zł (brutto) w przeliczeniu na jeden etat (aktualne uposażenie wynosi 2.040,00 zł brutto).

Jednakże w związku z decyzją Rady ECOFIN o objęciu Polski procedurą nadmiernego deficytu, Rząd podjął decyzję, iż wynagrodzenie w sferze budżetowej pozostanie na niezmiennym poziomie.

Pragnę zapewnić, że powyższy problem zostanie ponownie przeanalizowany przy pracach nad projektem ustawy budżetowej w roku 2012.

Sprawa II.

1. Stosowanie matematycznych obliczeń w szkolnictwie artystycznym odzwierciedla rzeczywistość przepracowane przez nauczycieli godziny zajęć dydaktycznych. Dla przykładu nauczyciel, który realizuje w tygodniu 8 godzin lekcyjnych wykonuje 0,44 pensum 18 godzinnego. Przy obliczaniu wynagrodzenia dla takiego nauczyciela, 8 godzin w tygodniu mnożymy przez 4,16 (współczynnik tygodni przypadających średnio w miesiącu) i otrzymujemy 33,28 godziny przepracowane w miesiącu.

Ponieważ ilość godzin dydaktycznych nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze wynosi 75 godzin miesięcznie więc przy wynagrodzeniu 2799 zł stawka za 1 godziny lekcyjną wynosi 37.32 zł. W konsekwencji dla obliczenia wynagrodzenia dla nauczyciela realizującego 0,44 pensum w tygodniu wystarczy 37,32 zł pomnożyć przez 33,28 (ilość zrealizowanych godzin w miesiącu) i otrzymamy pensję w wysokości 1242 zł. Powyższy przykład pokazuje, że zasady obliczania wynagrodzenia w szkołach artystycznych są bardzo czytelne i odzwierciedlają realizację faktycznie przepracowanych zajęć.

Zgodnie z § 4 zarządzenia nr 8 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 sierpnia 2000 roku w sprawie zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół i placówek artystycznych ... (Dz. Urz. MKiDN nr 9, poz. 18) za zajęcia wliczane do obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych uznaje się godziny konsultacji pracy dyplomowej oraz zajęcia prowadzone z uczniami przygotowującymi się do egzaminu dyplomowego i egzaminu dojrzałości. W związku z powyższym, za pracę z uczniem przygotowującym się do egzaminu dyplomowego nauczyciel otrzymuje należne wynagrodzenie. Do egzaminu dyplomowego może być dopuszczony uczeń, który zakończył klasę programowo najwyższą. ze wszystkich obowiązkowych zajęć edukacyjnych otrzymał klasyfikacyjną ocenę końcoworoczną wyższą od stopnia niedostatecznego. W związku z powyższym, osoby które zdały egzamin dyplomowy przestają być uczniami szkoły i stają się absolwentami. Dyplom szkoły artystycznej

wskazuje, że edukacja na tym etapie została zakończona i dana osoba jest uprawniona i należyce przygotowana do ubiegania się o przyjęcie do szkoły wyższej. Wszelkie zajęcia z byłymi uczniami szkoły mogą być prowadzone wyłącznie na koszt i odpowiedzialność danego nauczyciela. Wydatkowanie publicznych środków na doskonalenie osoby spoza szkoły (absolwenta) stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych.

3. Wzory arkuszy organizacyjnych zawierają szereg danych, które są niezbędne zarówno dla organu sprawującego nadzór pedagogiczny jak i organu prowadzącego. Zebranie informacji zawartych w arkuszach organizacyjnych jest uzasadnione dokonywaniem analiz i badań różnych tendencji występujących w szkolnictwie artystycznym. Dodatkowo jesteśmy zobligowani do udzielania odpowiedzi instytutom badawczym. Należy podkreślić, że informacje zawarte w arkuszach organizacyjnych stanowią podstawę do ustalania mierników na podstawie których uzyskujemy środki budżetowe i są niezbędne do określenia zasadności ich wydatkowania.

Przedstawiając Panu Przewodniczącemu powyższe wyjaśnienia,
pozostaję z wyrazami szacunku

PODSEKRETARZ STANU

dr Monika Smoleń

Uwaga!

1. ***Pismo o identycznej treści otrzymaliśmy
z Centrum Edukacji Artystycznej***



**URZĄD MIEJSKI
W WAŁBRZYCHU**

Wałbrzych, 09.09.2011 r.

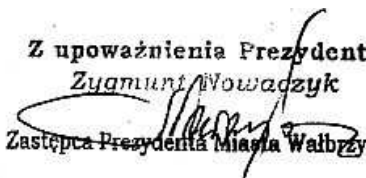
BKS.402.4.7.2011

**Federacja Związków Zawodowych
Pracowników Kultury i Sztuki**

W nawiązaniu do pisma dotyczącego skargi Związku Zawodowego Pracowników Bibliotek Publicznych Ziemi Wałbrzyskiej na dyrektora Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej „Biblioteka pod Atlantami” w Wałbrzychu w sprawie niezachowania procedury przy ustanawianiu Regulaminu Organizacyjnego instytucji, uprzejmie informuję że organ prowadzący szczegółowo zapoznał się z przedmiotem sprawy.

Po zapoznaniu się z Państwa pismem oraz po zasięgnięciu opinii Biura Prawnego Urzędu Miejskiego Pani dyrektor Violetta Kasiborska została zobligowana do uchylenia *Zarządzenia w sprawie ustanowienia Regulaminu Organizacyjnego PiMBP* z dnia 1 lipca br. Jednocześnie procedura wprowadzenia Regulaminu zostanie rozpoczęta od początku, a Pani dyrektor została upomniana o terminie, jaki Związki Zawodowe mają na przedstawienie swojej opinii w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Z upoważnienia Prezydenta
Zygmunta Nowaczyk

Zastępca Prezydenta Miasta Wałbrzycha



**FEDERACJA ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
PRACOWNIKÓW KULTURY I SZTUKI
FEDERATION OF TRADE UNIONS OF CULTURE
AND ARTS WORKERS**
ul. Żelazna 67 lok. 66; 00-871 Warszawa
Konto: PKO Bank Polski SA XV Oddział Centrum
Nr 34 1020 1156 0000 7102 0060 1146

Warszawa 5.09.2011

INTERNET:

federacja@fzzpkis.pl
http://www.fzzpkis.pl

TELEFONY:

przewodniczący 22 629 85 80
dz. org.-prawny 22 621 80 51
dz. finansowy 22 621 43 81

TELEFAX: 22 628 90 39

L.dz. FED/...548...

**Sz.P.
Roman Szelemej
Prezydent Miasta Wałbrzycha**

Na wstępie spóźnione gratulacje z okazji wyboru na Ojca miasta. Przed Panem trudne bardzo obowiązki i wyzwania. Życzymy, aby nie zmogły one dobrej woli i kompetencji, które Pan miastu ofiarował.

Odnosząc się do pisma z dnia 29.08. br. uprzejmie informujemy, że Federacja ZZPKiS nie posiada w Muzeum związkowej organizacji członkowskiej, która jest ustawowo umocowana do opiniowania zamiaru odwołania dyrektora.

Z posiadanych informacji wiemy jedynie., że działalność Muzeum pod rządami obecnego dyrektora jest krytycznie oceniana przez zainteresowane środowiska. Powyższa ocena w pełni koresponduje z oceną wyrażoną w piśmie Pana Prezydenta. Ze swojej strony wspieramy każde działanie podejmowane dla naprawy funkcjonowania instytucji kultury.

Niezależnie od ocen, uważamy, że właściwą formą powoływania dyrektorów instytucji kultury są konkursy. Takiego konkursu na dyrektora oczekuje od dawna „Biblioteka pod Atlantami”, w której - z tego co wiemy od naszych związkowców - jest sytuacja gorsza niż w Muzeum.

Sygnalizowaliśmy to Panu Prezydentowi w piśmie z dnia 4.08. br. Oczekujemy na decyzję o konkursie, który może uzdrowić sytuację w „Bibliotece pod Atlantami”.

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCY
Federacji ZZPKiS

Jan Budkiewicz

Do wiadomości:

Związki Członkowskie FZZPKiS

**URZĄD MIEJSKI
W WAŁBRZYCHU**

Wałbrzych, 29.08.2011 r.

BKS.402.5.5.2011

Sz.P. Jan Budkiewicz
Przewodniczący Federacji
Związków Zawodowych
Pracowników Kultury i Sztuki

Na podstawie art. 15 ust.1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku, Nr 13, poz. 123), w związku z zamiarem odwołania ze stanowiska p. Marka Stadnickiego, dyrektora Muzeum w Wałbrzychu - instytucji kultury, dla której Gmina Wałbrzych jest organizatorem, zwracam się z prośbą o przedstawienie opinii Państwa organizacji dotyczącej przedmiotowego zamiaru. Zamiar odwołania spowodowany jest utratą zaufania do p. Stadnickiego w związku z przedłużającym się konfliktem między pracownikami, a kierownikiem zakładu i nieprawidłowościami w zakresie zarządzania jednostką.

Proszę o przekazanie powyższej opinii do Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

Z poważaniem

Prezydent
Miasta Wałbrzycha
Roman Szelonek





Ochrona stosunku pracy

Czy sąd oddali powództwo działacza związkowego?

Czytelnikowi będącemu działaczem związkowym, przysługiwała ochrona stosunku pracy. Z naruszeniem przepisów został zwolniony w trybie dyscyplinarnym za jednorazową nieobecność. Domaga się przywrócenia do pracy. Pracodawca żąda jednak, aby sąd oddalił powództwo. Powołuje się na zasady współzycia społecznego. Czy sąd uwzględni zarzut pracodawcy ?

Uwzględnienie takiego zarzutu mogłoby nastąpić tylko w razie rażącego naruszenia przez czytelnika jego obowiązków pracowniczych.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych pracodawca bez zgody zarządu zakładowej organizacji związkowej nie może wypowiedzieć ani rozwiązać stosunku pracy z imiennie wskazanym uchwałą zarządu jego członkiem lub z innym pracownikiem będącym członkiem danej zakładowej organizacji związkowej, upoważnionym do jej reprezentowania wobec pracodawcy. W opinii Sądu Najwyższego oddalenie - na podstawie art. 8 k.p. - roszczenia o przywrócenie do pracy pracownika podlegającego szczególnej ochronie przed rozwiązaniem z nim stosunku pracy, gdy rozwiązanie to w sposób oczywisty narusza prawo, może mieć miejsce tylko wyjątkowo, w okolicznościach szczególnie rażącego naruszenia obowiązków pracowniczych lub obowiązujących przepisów prawa.

W tym kontekście w orzecznictwie wskazywane są takie zachowania naruszające obowiązki pracownicze, jak: spożywanie alkoholu na terenie zakładu pracy, przystąpienie do pracy w stanie nietrzeźwości, przywłaszczenie mienia na szkodę pracodawcy, ujawnienie istotnych tajemnic handlowych pracodawcy, pobicie współpracownika. Zachowanie się pracownika w przypadku rozwiązania z nim umowy o pracę w trybie art. 52 k.p. nie tylko musi stanowić ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych, ale także powinny charakteryzować je szczególne cechy w płaszczyźnie podmiotowej lub przedmiotowej, pozwalające na ocenę, że przywrócenie do pracy pozostawałoby w sprzeczności z celem realizacji takiego uprawnienia. Szczególny charakter rozważanej ochrony przejawia się właśnie w tym, że uniemożliwia ona rozwiązanie stosunku pracy w okolicznościach, w których pracownik niechroniony mógłby zostać zwolniony. Istota tej ochrony sprowadza się więc do tego, że nawet wówczas, gdy istnieją uzasadnione przyczyny rozwiązania stosunku pracy ze szczególnie chronionym działaczem związkowym, nie może do tego dojść bez zgody właściwego organu związkowego, a rozwiązanie stosunku pracy mimo braku takiej zgody prowadzi - w zasadzie - do jego restytucji (por. wyrok SN z 15 października 1999 r., I PKN 306/99; OSNP 2001/5/146)

Rafał Krawczyk
Sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu
Gazeta Prawna - 13.09.2011 r.

**Nagrody Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
dla nauczycieli szkolnictwa artystycznego**

13 września 2011 r.

Fundusz nagród - 109.132 zł

Wysokość nagród I stopnia - 7.700 zł.

Wysokość nagród II stopnia - 4.600 zł

Po rozpatrzeniu 33 wniosków, które wpłynęły do Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej, postanowiono przyznać 6 nagród I stopnia następującym nauczycielom:

1. **Jerzy Ślęzak** - nauczyciel gry na klarncie w PSM I i II st. im. Karola Kurpińskiego w Kutnie (staż pracy 41 lat)
2. **Maryla Limanowska** - wicedyrektor ZSM im. J. Zebrowskiego w Częstochowie (staż pracy 25 lat)
3. **Małgorzata Wozaczyńska** - dyrektor ZPSM im. G. Bacewicz w Koszalinie (staż pracy 41 lat),
4. **Radosław Czajkowski** - dyrektor PSM I st. im. Krzysztofa Komedy w Lubaczowie (staż pracy 17 lat)
5. **Irina Rumiancewa-Dąbrowski** - nauczyciel gry na fortepianie z ZPSM nr. 4 im. Karola Szymanowskiego w Warszawie (staż pracy 35 lat),
6. **Maria Wrońska** - nauczyciel matematyki i informatyki w ZOSM im. K. Wiłkomirskiego w Elblągu (staż pracy 31 lat).

Przyznano 9 nagród II stopnia:

1. **Swietłana Szarowa** - nauczyciel tańca klasycznego w OSB im. Feliksa Parnella w Łodzi (staż pracy 19 lat).
2. **Elwira Śliwkiewicz-Cisak** - nauczyciel gry na akordeonie w OSM I i II st. im. Karola Lipińskiego w Lublinie (staż pracy 30 lat).
3. **Jarosław Bacewicz** - nauczyciel gry na puzonie w PSM I st. im. M. Karłowicza w Łukowie (staż pracy 22 lata),
4. **Krystyna Hussar-Moczulska** - nauczyciel gry na fortepianie w PSM I i II st. im. Karola Kurpińskiego w Kutnie (staż pracy 43 lata),
5. **Zbigniew Ignaczewski** - nauczyciel gry na akordeonie w ZSM im. S. Moniuszki w Łodzi (staż 20 lat),
6. **Bożena Jurkiewicz** - dyrektor OSB im. R. Turczynowicza w Warszawie (staż pracy 29 lat)
7. **Marzena Jasińska** - nauczyciel gry na fortepianie w ZPSM nr. 1 w Warszawie (staż pracy 21 lat),
8. **Wiesław Pajajt** - nauczyciel gry na saksofonie w ZPSM im. K. Wiłkomirskiego w Elblągu (staż pracy 36 lat),
9. **Ryszard Osmolinski** - nauczyciel gry na skrzypcach w OSM I i II st. im. H. Wieniawskiego w Łodzi (staż pracy 25 lat).

Pozostałe pieniądze zostaną przekazane do Centrum Edukacji Artystycznej.

K. Rościszewska

VII FORUM STOWARZYSZENIA BIBLIOTEKARZY POLSKICH

2 - 3 września 2011 r.

W Kiekrzu pod Poznaniem obradowało, organizowane co cztery lata, VII Forum Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich. W programie Forum uczestnicy i goście rozmawiali o pozytywnych efektach wdrożenia Programu SBP na lata 2009 – 2013, sprawach organizacyjnych Stowarzyszenia, małych i dużych sukcesach w realizacji Strategii SBP na lata 2010 – 2021.

Głównym tematem był Narodowy Program Czytelnictwa przygotowany przez MKiDN przedstawiony w imieniu ministra Bogdana Zdrojewskiego przez dr Zinę Jarmoszuk – Dyrektora Departamentu Mecenatu Państwa MKiDN.

W czasie sesji plenarnej wręczono odznaczenia „Zasłużony dla Kultury Narodowej” i Honorowe Odznaki SBP, a także nagrody w konkursach SBP: Nagrody naukowej im. Adama Łysakowskiego, Nagrody Młodych im. Prof. Marii Dembowskiej i Nagrody „Bibliotekarz Roku 2010”

W programie Forum nie zabrakło spraw nurtujących środowisko bibliotekarzy m.n.: przedstawiono projekt SBP „Ustawy o bibliotekach”, który poddany będzie szerokiej dyskusji środowiskowej.

O odbyły się też panele dyskusyjne na tematy:

- badania efektywności bibliotek publicznych i pedagogicznych,
- priorytety kształcenia i pragmatyka zawodu bibliotekarza,
- kształtowanie atrakcyjnego wizerunku Stowarzyszenia.

Zabierając głos, przekazałem w imieniu naszej Federacji serdeczne słowa pozdrowienia dla uczestników Forum, wyrażając jednocześnie podziękowanie za współpracę na rzecz środowiska bibliotekarzy, których organizacje związkowe są licznie reprezentowane w naszych strukturach. Ta wspólna życzliwość i troska o żywotne interesy naszych członków, ich status społeczny i dobro kultury narodowej to priorytety wspólnych działań. Wskazałem również, iż w ostatnich miesiącach współpraca odnosiła się do zmian w ustawie „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”, której zapisy godzą w biblioteki, domy kultury, muzea (animatorów i kreatorów życia kulturalnego naszego społeczeństwa), ograniczając ich niezależność. Wspólny front w Sejmie RP i Senacie RP niestety w części nie został przyjęty. Wspomniałem również, że Federacja w każdym roku stara się w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego a także w samorządach o podwyższenie płac dla pracowników bibliotek. We wspólnych działaniach nie możemy pozwolić na swobodną interpretację przepisów władz centralnych i samorządów lokalnych – organizatorów naszych placówek. Musimy dbać o to, aby kultura nie była oderwana od problemów społeczno-gospodarczych i miała swoje znaczące miejsce i prestiż.

Na zakończenie wystąpienia przekazałem życzenia dla gości i uczestników VII Forum SBP prosząc jednocześnie o dalszą dobrą współpracę na rzecz naszych środowisk i kultury narodowej.

Piotr Szczechowiak
Członek Prezydium Zgr. Del. Federacji

Europejskie Forum Kobiet

W dniach 26-27 sierpnia br. w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, odbyło się Europejskie Forum Kobiet pt. **„O kobietach w europejskim lewicowym doświadczeniu politycznym – wczoraj, dziś i jutro”**.

Organizatorem Forum była Demokratyczna Unia Kobiet. Projekt zrealizowano przy współpracy z Klubem Poselskim SLD. Forum zostało objęte patronatem Polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej.

Federację Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki reprezentowały na Forum kol. kol. **Agnieszka Kociuban i Dorota Abramczyk**.

W pierwszym dniu, po powitaniu gości i uczestników, odbyła się ceremonia wręczenia odznaczeń państwowych kobietom zaangażowanym w rozwój demokracji i społeczeństwa obywatelskiego w Polsce.

Referat inauguracyjny *„Dla kogo wolność, dla kogo zniewolenie”* wygłosiła **Renata Berent-Mieszczanowicz** – Przewodnicząca Rady Krajowej Demokratycznej Unii Kobiet.

W sesji plenarnej referaty przedstawiły m. in. prof. **Danuta Waniek**, prof. **Joanna Senyszyn**, **Jolanta Kwaśniewska**, **Svetlana Slesaronek** (Ukraina), **Metka Roksandic** (Słowenia).

W „Łoży Kobiet” – odbyła się międzynarodowa debata polityczna, w której uczestniczyły m. in. **Renata Berent-Mieszczanowicz**, prof. **Małgorzata Winiarczyk-Kossakowska**, prof. **Joanna Senyszyn**, prof. **Maria Szyszkowska**, **Iwona Piątek**, prof. **Magdalena Środa**.

Drugi dzień Forum rozpoczęła sesja pt. *„Różne drogi edukacji obywatelskiej i politycznej kobiet w Europie”*. a następnie panel *„Wykluczone z transformacji – wyzwania ekonomiczne i społeczne współczesnej Europy”*, której moderatorem była **Elżbieta Woźniakowi**.

Po sesjach przyszedł czas na wystąpienia programowe nt. *„Nowoczesna Lewica projektem ideowym dla partycypacji politycznej kobiet”*. Referentkami były prof. **Maria Szyszkowska**, prof. **Małgorzata Winiarczyk-Kossakowska** i **Katarzyna Kądziała**.

Europejskie Forum Kobiet zakończył pożegnalny obiad.

Notowała Dorota Abramczyk



III Kongres UNI Europa Nominacji do Komisji Wniosków - Część II

(Cz. I. publikowaliśmy w Serwisie nr. 5-6 (maj-czerwiec br.)

Wniosek nr 2

Na rzecz handlu zagranicznego i polityki inwestycyjnej opartej na solidarności

- 1) UNI Europa żąda, aby nowe zasady prawne zawarte w art. 2 i 6 Traktatu Lizbońskiego były stosowane w handlu zagranicznym celem równie intensywnej promocji rozwoju, co interesów gospodarczych.
- 2) UNI Europa żąda ponownego zbadania istniejących bilateralnych traktatów inwestycyjnych (BIT). Obecnie są one dopasowane do interesów biznesowych ponadnarodowych korporacji i w dużej mierze ograniczają prawo w krajach docelowych. UNI Europa popiera następujące kryteria nowej polityki inwestycyjnej UE oparte na przejrzystości, przewidywalności i proporcjonalności:
 - Włączenie zobowiązań inwestora, zwłaszcza standardów MOP, praw człowieka i obliczalności ponadnarodowych korporacji,
 - Usunięcie jednostronnych i nieprzejrzystych procedur kłótni między inwestorem a państwem,
 - Kategorieczne uznanie prawa rządu do utworzenia i wdrożenia polityki interesu publicznego,
 - Precyzyjna i bardziej restrykcyjna definicja praw inwestora, aby zapewnić proporcjonalność roszczeń pochodzących od BIT.

Wniosek nr 3

UE potrzebuje Paktu Stabilności socjalnej

- 1) W całej Europie systemy opieki zdrowotnej, emerytalny i rynku pracy zostały zrestrukturalizowane, ze znacznymi cięciami zasiłków socjalnych.
- 2) Systemy opieki zdrowotnej mają okrojony zakres usług. Pacjenci muszą ponosić większą część kosztów, poza normalnymi składkami na ubezpieczenie zdrowotne, a w wielu wypadkach usługi zostały ograniczone.
- 3) Systemy emerytalne podlegają ściślejszym wymaganiom kwalifikacyjnym i formułom obliczania. W wielu państwach członkowskich wiek emerytalny został podniesiony, a w konsekwencji poziom emerytur znacznie spadł. Proces ten będzie na pewno kontynuowany w następnych dekadach, prowadząc do dramatycznego wzrostu nędzy na starość,
- 4) Zasiłki dla bezrobotnych zostały obcięte, co uderzyło najmocniej w bezrobotnych przez długi okres czasu.
- 5) Ta zdążająca w dół spirala jest zaostrzana przez wewnątrz europejski system konkurujących państw, z niższymi nakładami na opiekę społeczną, co uważa się za sposób wspierania konkurencji i zwiększania międzynarodowej konkurencyjności kraju.
- 6) W latach 1970-ych i 1980-ych wydatki na opiekę społeczną wzrastały bardziej, niż produkt narodowy. Im państwo było bogatsze, tym wyższe były zasiłki. Trend ten osłabł w latach 1990-ych, przy krajach o bardzo wysokim poziomie zasiłków, jak Szwecja, Dania, Finlandia i Holandia, obcinającymi swoje systemy opieki społecznej

- i stawki zasiłków. W gospodarkach rozwijających się, jak Irlandia lub Hiszpania, nakłady na opiekę społeczną są zupełnie niezależne od rozwoju gospodarczego. Podobna jest sytuacja w Europie Środkowej i Wschodniej.
- 7) Kiedy państwa zaczynają oddzielać wzrost gospodarczy od postępu socjalnego, aby osiągnąć korzyść konkurencyjną w obrębie pojedynczego rynku europejskiego, stanowi to ekwiwalent polityki dumpingu socjalnego.
 - 8) Potrzebny jest nowy Europejski Gospodarczy i Społeczny Model, który powstrzyma neoliberalną logikę rywalizujących państw poprzez ponowną regulację,
 - 9) Konferencja UNI Europa wzywa UNI Europa do kampanii o Pakt Socjalnej Stabilności, który powinien się charakteryzować:
 - Korelacja pomiędzy wielkością stanu opieki społecznej wobec poziomu rozwoju gospodarczego kraju powinna być sprawą wiążącą, nie dającą indywidualnym krajom możliwości uzyskania korzyści konkurencyjnych poprzez poziom poniżej średniego wydatków socjalnych w stosunku do poziomu dochodu.
 - Szanowanie autonomię różnych krajów w zakresie określania dystrybucji wydatków socjalnych, ale jednocześnie branie pod uwagę jakości pomocy socjalnej i usług,
 - Powinno to być także stosowane do nakładów na edukację. Minimalne standardy związane z jakością powinny być określone w ramach UE zakresie prawa dostępu do edukacji, kultury i mediów.

Wniosek nr 5

Myśl globalnie – działaj europejsko!

Konferencja wzywa UNI Europę i jej związki członkowskie, aby:

- wywierały wpływ na rządy w kierunku rozwijania odpowiedniej polityki migracyjnej.
- wzywały do uznania i respektowania praw człowieka zgodnie z Uniwersalną Deklaracją Praw ONZ.
- nalegały na politykę rozbrojenia na wszystkich szczeblach i użycia środków sprzyjających tworzeniu stałych miejsc pracy, stanowiących przedmiot bezpieczeństwa socjalnego,
- odgrywały rolę w sojuszach migracyjnych i projektach integracyjnych.

Wniosek nr 6

Zasoby młodzieżowe

UNI Europa Youth zobowiązuje konferencję UNI Europa, do:

- stworzenia w ramach budżetu UNI Europa specjalnego funduszu na zwiększenie działalności młodzieży, zwłaszcza wprowadzenie osoby pomagającej w organizowaniu się, realizowaniu zwiększonego poziomu kampanii i projektów w Europie i pomocy w pracy sektorów.
- wezwania wszystkich związków członkowskie UNI Europa do wysyłania większej ilości młodych pracowników na spotkania w UNI, aby umożliwić im zdobycie doświadczenia, dzielenia się informacjami, celem przygotowania ich do możliwej roli przywódczej w przyszłości.

Oprac. K. Rościszewska

KRONIKA ZWIĄZKOWA

Ważniejsze spotkania, inicjatywy, opinie

(lipiec – wrzesień 2011 r.)

- 1.07. Warszawa Informacje dla Zw. Zaw. Prac. Kultury i Sztuki w Ciechanowie w sprawie egzekwowanie obowiązujących przepisów w relacjach Związku z władzami samorządowymi.
(A. Wasiljew)
- 5.07. Warszawa Spotkanie przedstawicieli środowisk twórczych zorganizowane w Sejmie przez Wicemarszałka Jerzego Wenderlicha, poświęcone problemom kultury
(J. Budkiewicz)
- 15.07. Warszawa Wystąpienie do Senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu z propozycjami zmian w ustawie „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”
(J. Budkiewicz, A. Wasiljew)
- 18.07. Warszawa Obrady Prezydium FZZPKiS. Stan prac nad ustawą „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”; działalność Klubu-Restauracji „Świątoszek”.
- 20.07. Warszawa Spotkanie z Wicemarszałkiem Jerzym Wenderlichem
(J. Budkiewicz)
- 21.07. Warszawa Posiedzenie Senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu dot. ustawy „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”.
(J. Budkiewicz)
- 26.07. Warszawa OPZZ - spotkanie w z przedstawicielami Kierownictwa Ministerstwa Finansów poświęcone założeniom projektu budżetu państwa na rok 2012.
(J. Budkiewicz)
- 2.08. Warszawa Wniosek do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o zabezpieczenie środków w budżecie na rok 2012 na wzrost wynagrodzeń pracowników obsługi i administracji w szkołach artystycznych.
(J. Budkiewicz)
- 2.08. Warszawa Pismo do Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej. dot. niezyciowych przepisów Zarządzenia Nr. 8 MKiDN z 29.08.2000 r.
(J. Budkiewicz)

- 4.08. Warszawa Skarga do Prezydenta Wałbrzycha na łamanie praw związkowych w „Bibliotece pod Atlantami” w Wałbrzychu. *(J. Budkiewicz, A. Wasiljew)*
- 4.08. Warszawa Odpowiedź na pytanie Przewodniczącego Zw. Zaw. Prac. Muzeum Narodowego w Krakowie w spr. uprawnień z zakresu ubezpieczenia społecznego w przypadku choroby pracownika. *(J. Budkiewicz, A. Wasiljew)*
- 11.08 Warszawa Posiedzenie Trójstronnej Komisji ds. Społeczno – Gospodarczych. Spór o wysokość płacy minimalnej w 2012 r. *(J. Budkiewicz)*
- 12.08. Warszawa Pismo do S. Broniarza - Przewodniczącego Zespołu Usług Publicznych TK o włączenie do obrad Prezydium TK problemu wynagrodzeń pracowników administracji szkół artystycznych. *(J. Budkiewicz)*
- 12.08. Warszawa Zgłoszenie dwóch kandydatów do Rady Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na nową kadencję. *(D. Abramczyk)*
- 16.08. Warszawa Spotkanie z Olgierdem Łukaszewiczem- Prezesem ZASP dot. zmian w ustawie „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej” wprowadzonych uchwałą Senatu 29.07.br. *(J. Budkiewicz, A. Wasiljew)*
- 17.08. Warszawa Stanowisko międzyzwiązkowe do posłów w spr. zapisów w ustawie „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej” *(SPAM, ZASP, FPMO, ZZAP, FZZPKiS)*
- 22.08. Warszawa List do związków członkowskich z prośbą o opinie i wnioski dot. płac w instytucjach kultury. *(J. Budkiewicz)*
- 26-27.08. Warszawa Europejskie Forum Kobiet. *(D. Abramczyk, A. Kociuban)*
- 25-27.08. Warszawa Seminarium OPZZ nt. „Partycypacja pracownicza w polskim prawie pracy i Dyrektywa Unii Europejskiej” *(A. Chomać)*
- 29.08. Warszawa Prezydium FZZPKiS. Stan prac nad nowelizacją ustawy „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”; interwencje dot. szkolnictwa artystycznego; informacja o realizacji preliminarza budżetowego Federacji w I półroczu; problemy z Klubem-Restauracją „Świętoszek”.

- 2-3.09. Kiekrz k/
Poznania Forum Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich.
(*P. Szczechowiak*)
- 5.09. Warszawa O muzeum i bibliotece – list do p. Romana Szelemeja – Prezydenta Wałbrzycha.
(*J. Budkiewicz, A. Wasiljew*)
- 6.09. Warszawa Posiedzenie Rady Fundacji Wsparcie nt. realizacji planu finansowego za I półrocze 2011 r.
(*J. Budkiewicz*)
- 6.09. Warszawa Obrady Prezydium OPZZ: omówienie sprawozdania finansowego za I półrocze 2011 r., stanowisko w sprawie polityki gospodarczej; udział OPZZ w wyborach parlamentarnych; informacja o kandydatach do Sejmu i Senatu.
(*J. Budkiewicz*)
- 7.09 Warszawa Pismo do Ministra Kultury dot. nie wywiązywania się z obowiązku przestrzegania przepisów zobowiązujących do odpowiedzi na pisma w czasie 30-dniowym.
(*J. Budkiewicz*)
- 8.09. Warszawa Inwentaryzacja w Klubie-Restauracji „Świątoszek”
(*Janusz Koss, Elżbieta Kruk, Danuta Świsłowska, Urszula Wieczorek*)
- 13.09. Warszawa Posiedzenie Komisji do spraw przyznawania nagród Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dla nauczycieli szkolnictwa artystycznego.
(*K. Rościszewska*)
- 16.09. Warszawa Apel do Prezydenta Bronisława Komorowskiego o niepodpisywanie ustawy o działalności kulturalnej.
(*SPAM, ZASP, FPMO, ZZAP, FZZPKiS, PZB*)
- 23.09. Warszawa Posiedzenie Komisji ds. przyznawania nagród Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej.
(*K. Rościszewska*)
- 28.09. Warszawa Rada OPZZ. Stanowisko w sprawie polityki gospodarczej rządu D. Tuska; sytuacja finansowa OPZZ; udział związkowców w wyborach parlamentarnych.
(*J. Budkiewicz*)

Władze i Organy Federacji ZZPKiS

1. Jan Budkiewicz	przewodniczący	Kinematografia (Warszawa)
2. Dorota Abramczyk	wiceprzewodnicząca	Domy Kultury (Zgierz)
3. Jerzy Doliński	wiceprzewodniczący	Inst. Art. (Bydgoszcz)

Członkowie Prezydium Zgromadzenia Del. Zw.

4. Wojciech Dylewski	Inst. Art. (Warszawa)
5. Małgorzata Grodzicka	Biblioteki (Kielce)
6. Agnieszka Kociuban	Szkol. Art. (Kraków)
7. Sławomir Mikołajczyk	Kinematografia (Krośniewice)
8. Andrzej Salamoński	Muzea (Kraków)
9. Piotr Szczechowiak	Domy Kultury (Poznań)

Członkowie Zgromadzenia Delegatów

10. Małgorzata Jurkowska	Domy Kultury (Sieradz)
11. Roman Kaczmarek	Biblioteki (Poznań)
12. Grzegorz Kościelniak	Muzea (Radom)
13. Maria Krawczyk	Biblioteki (Piotrków Trybunalski)
14. Krzysztof Kubasik	Inst. Art. (Poznań)
15. Magdalena Mrozik-Żyła	Biblioteki (Konin)
16. Anna Nadwodna	Biblioteki (Ostrołęka)

Komisja Rewizyjna

1. Elżbieta Kruk	przewodnicząca	Kinematografia (Warszawa)
2. Anna Niemczak		Domy Kultury (Przemyśl)
3. Małgorzata Pawlik		Muzea (Chęciny)
4. Krystyna Rapacka-Rościszewska		Szkol. Art. (Kraków)
5. Sylwester Wiczorkowski	wiceprzewodniczący	Biblioteki (Warszawa)
6. Janusz Wolicki		Inst. Art. (Słupsk)

Krajowy Rejestr Sadowy Nr 0000122711

Uwaga!

**Doradca do spraw związkowych - *Anatol Wasiljew*
dyżuruje w poniedziałki i czwartki w godz. 10⁰⁰–16⁰⁰
Telefony: 22 621 80 51 lub 22 629 85 80**

