



*SERWIS
INFORMACYJNY*

*FEDERACJI
ZWIĄZKÓW
ZAWODOWYCH
PRACOWNIKÓW
KULTURY I SZTUKI*

Nr 12 (342)



FZZPKiS grudzień 2016 r.

SPIS TREŚCI !

1. „Plemię szkaluje swoje Plemię, Pęknięty jest nasz wspólny Dom...”
Życzę rozsądku i wyobraźni! Jan Budkiewicz str. 1
2. IV posiedzenie Zgromadzenia Delegatów Związkowych str. 2-3
3. Kolejny, ważny krok! str. 4
4. Mamy prawo współdecydować o tym, co czeka nasze dzieci str. 5-6
5. Wybór mniejszego zła str. 7
6. Czy obowiązkowe przesłuchania CEA, są OBOWIĄZKOWE? str. 8-9
7. Ile czasu przechowywać akta pracownicze? str. 10-11
– Uzupelniamy stanowisko OPZZ dot. przechowywania akt str. 12
8. Minimalne wynagrodzenie za pracę to nie to samo co, najniższe
wynagrodzenie za pracę str. 13-14
9. LABOR LEX
– Usuwamy wątpliwości Dyrektora Chelmskiej Biblioteki Publicznej str. 15
10. 70-lecie Miejskiej Biblioteki Publicznej we Włodawie str. 16-17
11. Kronika Związkowa (październik – grudzień 2016) str. 18-20

Dokumenty i publikacje:

- „ZNP szykuje strajk.” – G.W. 21.12.2016 r.
- „A zatem wojna.” – G.W. 21.12.2016 r.

Serwis przeznaczony do użytku wewnętrznego związków członkowskich Federacji ZZPKiS
Strona internetowa <http://www.fzzpkis.pl> e-mail: federacja@fzzpkis.pl
Red. prowadzący: Jan Budkiewicz; Urszula Wieczorek
00-871 Warszawa, ul. Żelazna 67 lok. 66
Telefony: Przew. 22 629 85 80, fax 22 628 90 39,
dz. fin. 22 621 43 81, dz. org. 22 621 80 51,
Prawne i związkowe porady 22 621 80 51 lub 22 629-85-80
Konto bankowe: PKO Bank Polski SA XV Oddział Centrum
Nr 34 1020 1156 0000 7102 0060 1146
Nakład 130 egz. Oddano do druku 22.12.2016 r.
Wydawca: FZZPKiS; Przygotowanie i druk:
Przedsiębiorstwo Poligraficzno-Wydawnicze „Graf”.

*„Plemię szkaluje
swoje Plemię,
Pęknięty jest nasz
wspólny Dom...”*

*Życzę
rozsądku i wyobraźni!
Jan Budkiewicz*

IV posiedzenie Zgromadzenia Delegatów Związkowych Federacji ZZPKiS

5 grudnia 2016 r. odbyło się IV posiedzenie Zgromadzenia Delegatów Związkowych. Uczestniczyło 11 członków ZDZ, przewodniczący i wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, doradca związkowy Anatol Wasiljew oraz mec. Barbara Pronobis.

Gościem Zgromadzenia była **Małgorzata Szymańska – Przewodnicząca Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kutnie.**

Przedmiotem obrad było w szczególności:

1. Sprawozdanie z działalności Federacji, za okres 27.10.2014 – 31.10.2016 r. (przyjęte bez zastrzeżeń).
2. Określenie najważniejszych zadań w następnym dwuleciu działalności FZZPKiS i jej organizacji członkowskich.
3. Omówienie i podjęcie uchwały o skierowaniu do Sądu pozwu o odszkodowanie, z tytułu odpowiedzialności za „*niezachowanie należytej staranności*” przez kancelarię b. pełnomocnika Federacji.

Zgromadzenie Delegatów Związkowych uchwaliło:

- wszczęcie postępowania sądowego wobec Kancelarii Adwokackiej b. pełnomocnika FZZPKiS, z roszczeniem o odszkodowanie za „*niezachowanie należytej staranności*”, które spowodowało straty materialne Federacji.
- Na podstawie uchwały Związku o rezygnacji z przynależności do Federacji z dniem 31 stycznia 2017 r., skreślenie z listy członków FZZPKiS Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Kultury i Sztuki w Łużnej.
- Na wniosek Związku Zawodowego Pracowników Bibliotek Publicznych w Chełmie, przyznanie *Honorowej Odznaki Zasłużony Działacz*

Związkowy Kultury i Sztuki członkom Związku z biblioteki publicznej we Włodawie:

Złotą Odznakę: *Ewie Krystynie Krukowskiej, Małgorzacie Hannie Zińczuk.*

Srebrną Odznakę: *Edycie Helenie Pietrzak, Oldze Puś.*



Członkowie Zarządów, Grup związkowych, Komisji Rewizyjnych

Wśród tematów obrad grudniowego Zgromadzenia Delegatów Związkowych Federacji, w różnej formie przewijał się problem naszej, związkowej odpowiedzialności. Znaczenia legalności działań i praworządności.

Poszanowania obowiązujących praw, odpowiedzialnego honorowania ustaleń i zobowiązań.

Delegaci zwracali uwagę na przepisy, ich interpretację i stan przestrzegania. Nie jest z tym najlepiej. Członkowie ZDZ uznali za konieczne, przypomnienie elementarnych norm:

- ◆ O przestrzeganiu zgodnych ze Statutem okresów kadencji sprawozdawczo-wyborczych;
- ◆ Koniecznej dla istnienia związku – 10 - osobowej liczby pracowników;
- ◆ Dbłości o rzetelność rozliczeń finansowych;
- ◆ Statutowych zobowiązań wobec członków związku i Federacji.

Mówiono o tym z przykładami „zapominania” o obowiązującej praworządności i uczciwości poczynań.

W przyszłym roku przygotowujemy ogólnie dostępny rejestr, w którym znajdą się przykłady „zapomnień” będących podstawą społeczno-związkowej postęgi.



Kolejny, ważny krok !

Po wrześnieowym, sprawczym rezultacie rozmów Zespołu ds. usług publicznych Rady Dialogu Społecznego, o Ponadzakładowym Układzie Zbiorowym Pracy dla instytucji kultury podległych MKiDN, inicjatywa Federacji omawiana była na konferencji w dniu 23 listopada w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Uczestnicy konferencji prowadzonej przez Dyrektora Generalnego MKiDN P. Jarosława Czubę, po wysłuchaniu uzasadnienia opracowania Układu, które przedstawił Przewodniczący Federacji Jan Budkiewicz, po dyskusji w której wypowiedzieli się dyrektorzy narodowych instytucji kultury związkowcy z „Solidarności”, „Forum” i reprezentanci Federacji (J. Doliński, A. Wasiljew), opowiedzieli się za podjęciem prac nad Układem. Dyrektor Generalny Ministerstwa zobowiązał się, że do końca roku zebrani partnerzy otrzymają propozycję roboczych zasad pracy Zespołu układowego z jego ewentualnymi podstolikami branżowymi.

Należy dodać, że Przewodniczący Federacji zwrócił się do przedstawicieli MKiDN o podjęcie prac nad ustawą „O instytucjach artystycznych”. Postulat wsparli reprezentanci „Solidarności”.

Komunikat z dnia 23.11.2016 r.



FEDERACJA ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
PRACOWNIKÓW KULTURY I SZTUKI
FEDERATION OF TRADE UNIONS OF CULTURE
AND ARTS WORKERS

ul. Żelazna 67/66; 00-871 Warszawa
Konto: PKO Bank Polski SA XV Oddział Centrum
Nr 34 1020 1156 0000 7102 0060 1146

Warszawa 13.XII.2016r.

INTERNET:
federacja.org.fzpkis.pl
http://www.fzpkis.pl

Telefony:
przewodniczący 22 629 85 80
dz. org.-prawny 22 621 80 51
dz. finansowy 22 621 43 81
TELEFAX: 22 628 90 39

L.dz. FED/ 418/2016

**Szanowny Pan
Piotr Gliński
Wicepremier
Minister Kultury
i Dziedzictwa Narodowego**

Projektowana przez rząd reforma oświaty, dotycząca także bezzasadnej likwidacji gimnazjów, uderza w szkolnictwo artystyczne – w szczególności muzyczne. Ów fakt powoduje, że z wielką obawą przyjmujemy informacje MKiDN związane z wprowadzaniem reformy w szkolnictwie artystycznym. Ogłoszone przez Ministerstwo na początku grudnia br., (po kilku miesiącach milczenia), plany pozostawienia w ogólnokształcących szkołach muzycznych systemu 6+6, wzbudziły wśród nauczycieli i rodziców uczniów tych szkół, zamęt oraz wzburzenie.

System nauki w Ogólnokształcących Szkołach Muzycznych powinien być skorelowany z modelem kształcenia w szkołach ogólnokształcących. Nie można dopuścić, aby w toku nauki (po szóstej klasie), część dzieci rezygnująca z dalszego kształcenia muzycznego, zmuszana była do zmiany szkoły i kontynuowania nauki w innej szkole podstawowej. Proponowany przez MKiDN okres przejściowy(?) to zapowiedź kolejnego chaosu, ze szkodą dla uczniów, nauczycieli i merytorycznej jakości szkolnictwa artystycznego.

Jest sprawą pewną, że „łatanie“ modelu kształcenia muzycznego w stosunku do ogólnego, odbije się na rekrutacji do OSM. **Rodzice nie będą chcieli posyłać dzieci do szkół podstawowych, których ustawowo nie można ukończyć.** Doprowadzi to do spadku wysokiej oceny wartości ogólnokształcących szkół muzycznych, a tym samym zmniejszenia liczby kandydatów do pobierania nauki w ich murach.

Mamy prawo wiedzieć i współdecydować o tym co czeka nasze dzieci:

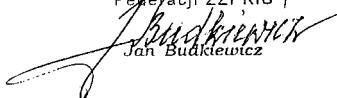
– Czy oficjalna wypowiedź P. Minister Anny Zalewskiej z dnia 12 grudnia br., zapowiadająca objęcie reformą także OSM, była uzgodniona z Wicepremierem i Ministrem Kultury?

– Czy system nauki w szkołach artystycznych pozostanie bez zmian, czy będzie dopasowywany do zmienianego systemu nauki w szkołach ogólnokształcących?

– Czy zmiany obejmą również „popołudniowe“ szkoły muzyczne? Jeśli tak, to jakie zmiany ?

Prosimy o jednoznaczne odpowiedzi i podjęcie rzetelnej konsultacji, której dotychczas nie było.

Z upoważnienia związków członkowskich szkolnictwa artystycznego

PRZEWODNICZĄCY
Federacji ZZPKiS

Jan Budkiewicz

Do wiadomości:

- Prezydium
Rady Dialogu Społecznego
- Sławomir Broniarz
Prezes ZNP
- Związki Członkowskie FZZPKiS

„Wybór mniejszego zła”

Reforma szkolnictwa polegająca na zlikwidowaniu gimnazjów rykoszetem uderza w szkolnictwo artystyczne – w szczególności muzyczne – poprzez zburzenie dotychczasowego schematu 6+3+3 w ogólnokształcących szkołach muzycznych i zagraża schematowi 6+6 w szkołach muzycznych I i II stopnia.

Zacznijmy od OSM-ów. W dotychczasowym układzie uczeń, który zaczyna naukę – po 6 latach może zmienić szkołę – na „normalne” ogólnokształcące gimnazjum. Także po następnych 3 latach ma taką samą szansę. Po reformie – w 8-klasowej muzycznej szkole podstawowej, uczeń będzie mógł zmienić szkołę dopiero po 8 latach. Jednak nie będzie tu korelacji z 6-letnimi szkołami I-go st. Czyli powstaną 2 typy szkół: 6 i 8 letnie na poziomie podstawowym. Planowany jest 5-letni okres przejściowy, w którym taki dualizm mógłby mieć miejsce. Gigantyczne zamieszanie z tym związane nie skończyło się dla szkół dobrze. Trzeba też mieć jakiś pomysł – co dalej?

Wariant. Wprowadzenie 8-klasowych szkół muzycznych I i II stopnia równoległe z reformą w OSM-ach. Taki układ jest bezsensowny, ponieważ 8 lat kształcenia stricte muzycznego – co dotyczy także OSMów – to za dużo jak na stopień podstawowy, a następne 4 lata – to za mało do wykształcenia na stopniu „średnim”. Przyczyni się to do dużego osłabienia szkolnictwa muzycznego, ponieważ decyzja rodziców o kształceniu muzycznym dziecka przez 8 lat jest na pewno trudniejsza niż zdecydowanie się na 6 lat. Będzie po prostu mniejszy nabór tak w OSMach, jak i w PSM I i II st

Jest jeszcze problem nauczycieli i programów nauczania – czy poziom ostatnich 2 lat szkoły 8-klasowej będzie – de facto – poziomem I i II klasy szkoły średniej? Są tam przecież zupełnie inne – większe – wymagania.

Co do obaw związanych z koniecznością zmiany szkoły po VI klasie uczeń, który nie daje rady – jest na to narażony w każdej klasie. Na pewno nie jest to „najlepsze” wyjście dla ucznia, ale wobec wymagań programowych przedmiotów muzycznych – trzeba się z tym pogodzić.

W tej sytuacji zamiar pozostawienia 6-letnich OSMów, uważam za wybór mniejszego zła.

***Elżbieta Miś
Przewodnicząca Zw. Zaw. Prac. Kultury i Sztuki
przy PSM I i II st. w Kutnie***

Sz. Pani
Lidia Skrzyniarz
Dyrektor Departamentu Szkolnictwa
Artystycznego i Edukacji Kulturalnej

Na podstawie licznych uwag i wątpliwości zgłaszanych przez nauczycieli różnych szkół muzycznych, a dotyczących obowiązkowych przesłuchań CEA, zwracamy się z następującymi pytaniami:

1. Na podstawie jakiego aktu prawnego organizowane są obowiązkowe przesłuchania?
2. Na jakiej podstawie i przez kogo został zredagowany program przesłuchań? Zakres trudności i obowiązkowe formy (np. I część koncertu, dwie części sonaty) nie zawsze są adekwatne do podstawy programowej. Zachodzi podejrzenie iż „fachowcy” redagujący program przesłuchań, nie zapoznali się z programami nauczania dla poszczególnych instrumentów.
3. Kto ma pokrywać koszty dojazdu uczniów i nauczycieli do miejsca przesłuchań? Jeśli CEA wymaga obowiązkowego uczestnictwa dlaczego nie zwraca tych kosztów, a obciążone są nimi Rady Rodziców?
4. Czy organizator – czyli CEA – przyjmuje odpowiedzialność za bezpieczeństwo uczniów i nauczycieli w drodze i w miejscu przesłuchania (są to zajęcia poza rodzimą szkołą)?
5. Jakie stanowisko powinien zająć nauczyciel, jeśli rodzice, lub opiekunowie prawni nie wyrażą zgody na wyjazd ucznia?
6. Dlaczego przesłuchania organizowane są kosztem nauki dzieci w szkołach ogólnokształcących?
7. Czy organizowanie przesłuchania w niedzielę (przykładem – Sieradz), nie narusza prawa dziecka do wypoczynku po całym tygodniu pracy?

Uwagi szczegółowe.

Program przesłuchań jest zredagowany w sposób bardzo ogólny, bez zróżnicowania stopnia trudności w zależności od tego, czy dotyczy cyklu 4, czy 6-letniego, czy dotyczy klasy II, czy III. O ile można się zgodzić z wymaganiami przewidywanymi dla klas IV i V cyklu 6-letniego, to przykładowo program dla klasy II w cyklu 4-letnim jest stanowczo zawyżony i to zarówno dla instrumentów smyczkowych (przykładem może być wymóg wykonania koncertu Telemanna przez altowiolistę uczącego się drugi rok), jak i uczniów instrumentów dętych obligowanych do wykonania na pamięć programu 10-15 minutowego. Na tym etapie nauczania (III, a zwłaszcza II rok nauki) jest to wymóg zbyt wysoki. To tylko kilka przykładów, których jest w istocie więcej i dotyczy wielu instrumentów.

Stopień trudności przesłuchań jest wysoki – by nie powiedzieć „wyśrubowany”. Wprowadzając wyższe wymagania programowe należałoby dać więcej czasu na ich realizację. W tej chwili nauczyciele pracują zgodnie z obecnie istniejącą podstawą programową, natomiast wydaje się, że wymagania przesłuchań CEA są dostosowane do nowej podstawy, której jeszcze nie ma. Nawet wtedy, gdy wejdzie ona w życie, musi upłynąć przynajmniej rok na wdrożenie i dopiero wtedy można egzekwować jej wykonywanie.

Obowiązek uczestniczenia w przesłuchaniach powinien być traktowany bardziej elastycznie. O ile w specjalnościach takich, jak skrzypce, fortepian i inne, gdzie ilość uczniów w poszczególnych klasach jest duża – jest możliwy wybór kandydatów, którzy sprostają wymaganiom programowym przesłuchań, to nauczyciele instrumentów „deficytowych” – takich, jak altówka, kontrabas, niektóre instrumenty dęte postawieni są w bardzo trudnej sytuacji. Jeżeli np. jedyny uczeń w danej klasie ma trudności z dostosowaniem swoich umiejętności do wysokich wymogów przesłuchania naraża to zarówno nauczyciela, jak i ucznia na przeżycie poważnej traumy, która niczemu dobremu nie służy. Dodatkowo jest to po prostu strata czasu i pieniędzy.

Terminy przesłuchań są również powodem wielu wątpliwości: przesłuchania tych samych instrumentów odbywające się w różnym czasie – w zależności od regionu – powodują nierówność szans uczniów uczestniczących w przesłuchaniach. Przykładem przesłuchania uczniów wiolonczeli i kontrabasu w regionie łódzkim w listopadzie 2016, a w mazowieckim – w marcu 2017 r. Na tym etapie nauczania różnica 4 miesięcy to bardzo dużo i szanse na dobre przygotowanie programu nie są równe.

W bieżącym roku jest oczywiście za późno na jakiegokolwiek zmiany programowe, jednak sugerujemy podejście CEA z większą wyrozumiałością do obowiązku uczestniczenia w przesłuchaniach.

Uwagi dotyczące idei przesłuchań.

Kilkuletnia praktyka obowiązkowych przesłuchań nie wniosła niczego w rozwój edukacji artystycznej w szkołach muzycznych, natomiast jest przyczyną frustracji nauczycieli i uczniów, oraz prób „obejścia” obowiązku uczestnictwa w postaci zwolnień lekarskich i innych nie do końca prawdziwych powodów. Czy taką moralność mamy zaszcześcić naszymi uczniami?

Szkoły mają narzędzia oceny postępów i poziomu uczniów na podstawie corocznych obowiązkowych egzaminów, podczas których ocena wystawiana jest przez komisję egzaminacyjną. Z kolei zewnętrznej ocenie poddawani są uczniowie uczestniczący w konkursach. Jeżeli niezbędne dla oceny szkół są przesłuchania – to nie na zasadzie przymusu uczestnictwa. Przesłuchania dla nauczyciela powinny być możliwością pochwalenia się b. dobrymi uczniami, a dla ucznia polem rywalizacji, a nie traumy.

Oczekujemy wzięcia pod uwagę powyższych spostrzeżeń i uwag, ponieważ zgłaszają je nauczyciele wielu szkół, którzy na co dzień realizują wymagania programowe i mają duże doświadczenie co do możliwości uczniów.

Z poważaniem

Jan Budkiewicz

Przewodniczący Federacji ZZPKiS

Do wiadomości:

- Centrum Edukacji Artystycznej
- Związki Członkowskie FZZPKiS



Informacja

w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektronicznością.

W dniu 7 listopada br. OPZZ otrzymało do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektronicznością (dalej: projekt). Przesłany przez Ministerstwo Rozwoju projekt, wpisujący się w pakiet „100 zmian dla firm”, przewiduje szereg istotnych zmian w prawie pracy oraz prawie ubezpieczeń społecznych.

Celem projektu jest wprowadzenie następujących zmian:

- dopuszczeniu możliwości komunikowania się pomiędzy pracownikiem a pracodawcą drogą elektroniczną.
Projekt przewiduje, że praktycznie wszystkie oświadczenia woli stron oraz informacje z zakresu prawa pracy będzie można przekazywać drogą elektroniczną. W przypadku decyzji istotnych dla przebiegu zatrudnienia przy składaniu oświadczenia woli będzie konieczne użycie kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Natomiast obowiązki informacyjne pracodawcy, przewidziane w Kodeksie pracy, będą z tak rygorystycznej procedury zwolnione.
- wprowadzenie możliwości wyboru przez pracodawcę sposobu prowadzenia akt pracowniczych i dokumentacji pracowniczej - w postaci papierowej albo elektronicznej.
- skrócenie okresu przechowywania dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracownika z 50 do 10 lat, z jednoczesnym poszerzeniem treści świadectwa pracy oraz wydawaniem pracownikowi zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia, osiąganego w latach pozostawania w stosunku pracy.

Dane zawarte w świadectwie pracy i zaświadczeniu o zarobkach będą przekazywane przez pracodawcę także bezpośrednio do ZUS.

Zdaniem OPZZ, zaproponowane zmiany należy ocenić negatywnie.

W pierwszej kolejności pogarszają one znacząco sytuacje pracownika przy ustalaniu jego prawa do emerytury, renty lub innego świadczenia wypłacanego przez ZUS. Poważne trudności dowodowe mogą wystąpić również w przypadku postępowania sądowego w sprawach ze stosunku pracy czy też podczas dokonywania kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.

Nowe zasady mogą ponadto wprowadzić wiele chaosu do systemu prawnego, zwłaszcza w przedmiocie elektronicznego dostarczania przez strony swych oświadczeń woli. Już dzisiaj można wskazać szereg możliwych problemów takich jak: udowodnienie dotarcia e-maila w określonym terminie i zapoznania się adresata z jego treścią, wykazanie tożsamości stron, zapewnienie bezpieczeństwa skrzynek pocztowych (wirusy, włamania, podszywanie się pod inną osobę), kwestia uzyskania przez pracowników kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz posiadania przez nich komputera i dostępu do internetu.

Pojawia się również groźba awarii systemów informatycznych i utraty danych, które mogą doprowadzić do poważnych konsekwencji dla pracownika.

Planowana data wejścia w życie tych zmian to czerwiec 2017 roku.

Warszawa, dnia 28 listopada 2016 roku



**Kierownictwo
Ogólnopolskiego Porozumienia
Związków Zawodowych**

Federacja Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki w pełni popiera opinię i argumentację OPZZ w sprawie „Projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektronicznością”.

Dodatkowo zgłaszamy następujące uwagi i wątpliwości:

1. 10 lat to zbyt krótki okres przechowywania akt osobowych. Powoływanie się na koszty przechowywania dokumentów jest niepoważne wobec ew. kosztów sądowych z tytułu złamania praw pracowniczych i obywatelskich.
2. Formuła ustawowa tworzy sytuację „**równych i równiejszych**” o czym świadczy zapis art. 1 pkt. 19: „*W uzasadnionych przypadkach, uwzględniając szczególnie interes pracownika, odrębne przepisy mogą przewidywać dla określonych grup pracowników zastosowanie dłuższego okresu przechowywania akt...*”(1)
3. Co oznacza powiadomienie „*w formie elektronicznej*”: e-mail czy SMS? Jeśli forma e-mail to służbowy czy prywatny. Jeśli służbowy to imienny czy ogólnodostępny, poprzez który inni pracownicy mogą odbierać pocztę? Jaka jest pewność, że elektroniczna informacja dotrze do właściwej osoby i jaka gwarancja zachowania poufności?
4. Co w wypadku, gdy zainteresowany nie ma dostępu do Internetu? A większość pracowników fizycznych nie ma.
5. Na dokumentach papierowych pracownik potwierdza odbiór podpisem. W formie elektronicznej trudne do udowodnienia jest (przed sądem lub innymi instytucjami jak ZUS lub Urząd Skarbowy), że ktoś dokument wysłał czy odebrał.
6. Zwracamy uwagę na koszty związane z ew. podpisem elektronicznym. Jest to odnawialny, płatny abonament.

Z poważaniem

**Jan Budkiewicz
Przewodniczący Federacji ZZPKiS**

Do wiadomości:

Związki członkowskie Federacji ZZPKiS



Minimalne wynagrodzenie za pracę, to nie to samo co najniższe wynagrodzenie za pracę

Pojęcia „minimalne wynagrodzenie za pracę” i „najniższe wynagrodzenie za pracę” bardzo często używane są w debacie publicznej zamiennie, choć nie powinny, ponieważ różnica między nimi wyrażona w wartościach bezwzględnych wynosi 1090 zł.

Minimalne wynagrodzenie za pracę reguluje ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015 r., póź. 2008). Ustawa określiła wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1 stycznia 2003 r. w kwocie 800 zł oraz zasady ustalania wysokości tego wynagrodzenia w latach następnych. Zgodnie z nią, wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę jest co roku przedmiotem negocjacji prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. póź. 1240). Do końca 2015 roku minimalne wynagrodzenie było ustalane w ramach prac Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych. Kwota minimalnego wynagrodzenia wynosi obecnie 1850 zł, a od 1 stycznia 2017 r. wzrośnie do 2000 zł.

Zanim jednak zaczęto posługiwać się pojęciem „minimalnego wynagrodzenia za pracę”, w systemie prawa funkcjonowało pojęcie „najniższego wynagrodzenia za pracę”. Jego poziom ustalany był w Polsce od 1956 r. Do roku 1990 r. wysokość najniższego wynagrodzenia ustalała Rada Ministrów w drodze uchwały. Od 1990 r. o jego wysokości stanowiły zarządzenia ministra pracy i polityki socjalnej. Od 1998 r. do końca 2002 r. poziom najniższego wynagrodzenia określany był w rozporządzeniach ministra pracy i polityki socjalnej. Wydając te rozporządzenia minister właściwy do spraw pracy miał pełną swobodę w kształtowaniu poziomu najniższego wynagrodzenia, ponieważ nie był zobowiązany do stosowania żadnej szczególnej procedury. W sensie formalnym, była to jego samoistna decyzja. W praktyce, przy określaniu wysokości najniższego wynagrodzenia, minister konsultował się ze związkami zawodowymi i organizacjami pracodawców, jak również uwzględniał wynik uzgodnień międzyresortowych. System prawny nie przewidywał gwarancji poziomu, czy też tempa wzrostu poziomu najniższego wynagrodzenia za pracę. Ostatnio tak ustalone najniższe wynagrodzenie, to kwota 760 zł. Obowiązywało ono od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2002 r.

Wejście w życie wyżej wymienionej ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę zakończyło okres określania najniższego wynagrodzenia za pracę przez ministra pracy i polityki społecznej na podstawie art. 774 Kodeksu pracy. Nie oznacza to jednak, że pojęcie „najniższego wynagrodzenia za pracę” zniknęło z porządku prawnego. Zgodnie bowiem z art. 25 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, *„Ilekcroć w przepisach prawa jest mowa o „najniższym wynagrodzeniu za pracę pracowników” przez odwołanie się do odrębnych przepisów lub do Kodeksu pracy albo przez wskazanie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej, Ministra Pracy i Polityki Społecznej lub ministra właściwego do spraw pracy jako zobowiązanego do ustalania takiego wynagrodzenia na podstawie odrębnych przepisów lub Kodeksu pracy, oznacza to kwotę 760 zł.”*

Wprowadzenie tego rozwiązania było motywowane chęcią zwiększenia dynamiki wzrostu minimalnego wynagrodzenia przy równoczesnym zmniejszeniu negatywnych

skutków finansowych dla budżetu państwa wynikających z powiązania przepisów wielu aktów prawnych (np. dotyczących świadczeń socjalnych) ze wzrostem najniższego wynagrodzenia za pracę (tzw. podwiazki). Na tle art. 25 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę nasuwa się jednak spostrzeżenie, że kwota 760 zł pozostaje od 2003 roku niezmienna, ponieważ ustawodawca nie przewidział żadnego mechanizmu jej podwyższenia. W konsekwencji, jeśli w wewnętrzzakładowych regulacjach nadal obowiązują zapisy uzależniające wypłatę różnego rodzaju dodatków lub świadczeń socjalnych od wysokości najniższego wynagrodzenia za pracę, to pracownicy otrzymują je w tej samej wysokości, pomimo że skumulowana inflacja od 2003 r. kształtuje się na poziomie około 31%. Wysokość najniższego wynagrodzenia za pracę powinna zostać urealniona, ponieważ wartość ta wciąż występuje w licznych regulacjach wewnętrzzakładowych.

Na przykład, w Ponadzakładowym Układzie Zbiorowym Pracy dla pracowników jednej z firm telekomunikacyjnych znajdują się następujące zapisy uzależniające wysokość otrzymanych świadczeń i dodatków od wysokości najniższego wynagrodzenia w wysokości 760 zł.

- „Za każdą godzinę pracy w porze nocnej pracownikowi przysługuje dodatek w wysokości 50% stawki godzinowej wynikającej z najniższego wynagrodzenia”.
- „Pracownikowi wykonującemu prace w warunkach uciążliwych lub w kontakcie z czynnikami szkodliwymi dla zdrowia, a także wykonującemu prace szczególnie niebezpieczne przysługuje dodatek w wysokości do 25% stawki godzinowej wynikającej z najniższego wynagrodzenia za każdą godzinę faktycznie pracowaną w tych warunkach”.
- „Podstawę naliczania nagrody jubileuszowej za okresy zatrudnienia, o których mowa w ust. 5 stanowi najniższe wynagrodzenie określone według odrębnych przepisów obowiązujące w dniu nabycia prawa do nagrody”.

Jedynie w przypadku niektórych ustaw ustawodawca wprowadził zasadnicze zmiany w przepisach odwołujących się do najniższego wynagrodzenia za pracę. Zmiany te można podzielić na trzy grupy:

I grupa – obejmuje ustawy, w których dotychczasowe najniższe wynagrodzenie za pracę zastąpiono minimalnym wynagrodzeniem za pracę. Są to następujące ustawy: Kodeks pracy, o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu, o systemie ubezpieczeń społecznych, Kodeks karny wykonawczy.

II grupa – obejmuje ustawy, w których dotychczasowe najniższe wynagrodzenie za pracę zastąpiono minimalnym wynagrodzeniem za pracę z grudnia roku poprzedniego. Są to ustawy: o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, o uposażeniu żołnierzy, o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, o systemie ubezpieczeń społecznych.

III grupa – obejmuje ustawy, w których dotychczasowe najniższe wynagrodzenie za pracę zastąpiono kwotą, waloryzowaną corocznie od 2004 r. wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych. Są to ustawy: o postępowaniu egzekucyjnym, o podatku dochodowym od osób fizycznych, o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych.

Sporządził: Norbert Kusiak, Zespół Polityki Gospodarczej OPZZ
Warszawa, dnia 12 grudnia 2016 r.



Warszawa, 5.12.2016 r.

Sz. Pan Rober Chelmicki
Dyrektor Chelmskiej Biblioteki Publicznej
im. Marii Orsetti w Chelmie

Szanowny Panie Dyrektorze!

Związek Zawodowy Pracowników Bibliotek Publicznych działający w kierowanej przez Pana Bibliotece poinformował Federację ZZPKiS, że wyraża Pan wątpliwości odnośnie statusu prawnego Związku i związanych z tym statusem uprawnieniach układowych m.in. dotyczących ustanawiania Zakładowego Regulaminu Wynagradzania.

Federacja Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki informuje:

1. Wymieniony Związek Zawodowy Pracowników Bibliotek Publicznych z siedzibą w Chelmie spełnia ustawowe warunki statusu „**Międzyzakładowej Organizacji Związkowej**” w rozumieniu przepisów: art. 34 ust 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 23.05.1991 r. o związkach zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1881). Międzyzakładowa Organizacja Związkowa obejmuje swoją działalnością 8 instytucji kultury (bibliotek) mających swoje siedziby w: Chelmie, Krasnymstawie, Włodawie, Białopolu, Dorohusku, Rejowcu, Sosnowicy, Woli Uhruskiej, w których posiada 30 członków Związku będących pracownikami (wymóg art. 25¹ w zw. z art. 34 wyżej powołanej Ustawy o zw. zaw.).
2. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa spełnia także warunek związkowej organizacji reprezentatywnej określonej w art. 241^{25a} ust. 1 w zw. z art. 241¹⁷ Kodeksu Pracy, ponieważ zrzesza 30 członków będących pracownikami, co stanowi ponad 34% ogółu zatrudnionych we wszystkich bibliotekach objętych jej działalnością.
3. Wyżej określony status prawny Związku uprawnia m.in. do uzgadniania z pracodawcą postanowień Zakładowego Regulaminu Wynagradzania Pracowników, zgodnie z art. 77² § 1 - § 4 Kodeksu Pracy.

Federacja ZZPKiS wyraża przekonanie, że powyższe informacje usuną wszystkie wątpliwości Pana Dyrektora odnośnie statusu i ustawowych uprawnień wymienionego Związku.

Z poważaniem

Jan Budkiewicz

Przewodniczący Federacji ZZPKiS

Do wiadomości:

Związek Zawodowy Pracowników
Bibliotek Publicznych z siedzibą w Chelmie



BURMISTRZ WŁODAWY
MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA we WŁODAWIE

serdecznie zapraszają

Sz. P. Jana Budkiewicza
Przewodniczącego Federacji Związków Zawodowych
Pracowników Kultury i Sztuki

na **Jubileusz 70-lecia Miejskiej Biblioteki Publicznej we Włodawie**
świętowany podczas

XV Bibliotecznych Spotkań Regionalnych "Biblioteczne Przyjaźnie"
17 grudnia 2016 r. od godz. 10.00

w Galerii "Na Parterze" MBP we Włodawie, ul. Przechodnia 13

Wydarzenie pod Patronatem Honorowym
Burmistrza Włodawy Wiesława Muszyńskiego i Starosty Włodawskiego Andrzeja Romańczuka



*Przewodniczący
Federacji Związków Zawodowych
Pracowników Kultury i Sztuki
Jan Budkiewicz*

Szanowni, Jubilaci!

Cieszę się, że w 70-lecie Waszej Książnicy mogę złożyć zasłużone gratulacje i życzenia.

Przykro mi, że w dniu uroczystym nie mogę być z Wami i osobiście wręczyć uhonorowania zasłużonym związkowcom Miejskiej Biblioteki Publicznej we Włodawie.

Koleżanki, Koledzy!

Nie byłem nigdy w Waszym mieście. Znam go z opisów historycznych i przekazów mojego ojca – inżyniera Bronisława Budkiewicza, który w tej części Polski, na linii Włodawa – Parczew – Kock w oddziale łączności zgrupowania płk. Brzozy-Brzeziny, Armii generała Franciszka Kleeberga walczył o niepodległość kraju.

Ale czytać i słuchać to jedno, a być, poznać, „dotknąć” to drugie. A wiem, że jest co „dotykać”, bo wielowiekowa przeszłość grodu, od czasów księstwa Włodzimirsko-Halickiego była wielce różnorodna. „Na wozie i pod wozem”.

Przekazując adres gratulacyjny wierzę głęboko, że Włodawę poznam bliżej, a jej zasłużonym bibliotekarzom pokłonię się osobiście.

Wszystkiego najlepszego

Warszawa, 17 grudnia 2016 r.

KRONIKA ZWIĄZKOWA

Ważniejsze spotkania, inicjatywy, opinie (październik - grudzień 2016)

- 1-2.10. Bydgoszcz Jubileusz 60-lecia Opery Nova. Wręczenie Medalu-Plakietki „Zasłużony dla Związku” Maciejowi Figasowi Dyrektorowi Opery i Krzysztofowi Witkowskiemu ze Związku Zawodowego Pracowników Opery Nova oraz srebrnych i złotych odznak honorowych „Zasłużony Działacz Związkowych” zasłużonym członkom związku. *(J. Budkiewicz)*
- 13.10. Warszawa Pismo do Piotra Całbeckiego – Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie podwyżek dla pracowników Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bydgoszczy *(J. Budkiewicz)*
- 25.10. Warszawa Propozycja możliwości wypełnienia vacatu reprezentantów bibliotek publicznych w ZDZ, przez przedstawiciela Związku Zawodowego Bibliotekarzy Biblioteki Narodowej. *(J. Budkiewicz)*
- 25.10. Warszawa Zawiadomienie Zarządu Niezależnego Samorządnego Zw. Zaw. Prac. MBP w Kutnie, że od dnia 25.10.2016 r. są w gronie związkowej wspólnoty Federacji ZZPKiS. *(J. Budkiewicz)*
- 25.10. Warszawa Prezydium OPZZ. Sprawozdanie z realizacji budżetu za trzy kwartały 2016 r. i prezentacja projektu budżetu na 2017 r. Podsumowanie pierwszego roku prac w Radzie Dialogu Społecznego. *(J. Budkiewicz)*
- 3.11. Warszawa Opinia do Anny Zalewskiej – Ministra Edukacji Narodowej. Zgłaszamy wątpliwości i pytania do „projektu zmiany ustawy o systemie informacji oświatowej”. *(J. Budkiewicz)*
- 3-4.11. Warszawa Posiedzenie Komisji ds. zaopatrzenia emerytalnego twórców przy MKiDN. *(S. Wieczorkowski)*
- 8.11. Warszawa Pismo do Dyrektora Generalnego MKiDN Jarosława Czuby o wyborze daty spotkania w sprawie prac nad Ponadzakładowym Układem Zbiorowym dla Państwowych Instytucji Kultury ze wskazaniem reprezentantów Federacji. *(J. Budkiewicz)*

- 9.11. Warszawa Zgłoszenie do Sekretarza Rady Dialogu Społecznego Janusza Gołęba (OPZZ) tematów kultury, ważnych do podjęcia na posiedzeniach RDS jeszcze w 2016 r. *(J. Budkiewicz)*
- 11-13.11. Augustów Seminarium filmowe poświęcone kinematografii polskiej oraz Jubileusz 60-lecia istnienia Federacji Dyskusyjnych Klubów Filmowych. *(J. Budkiewicz)*
- 15.11. Warszawa Uwagi w sprawie „projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej dotyczącego kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego. *(J. Budkiewicz)*
- 23.11. Warszawa Spotkanie w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie podjęcia działań zmierzających do określenia założeń Ponadzakładowego Układu Zbiorowego dla Państwowych Instytucji Kultury. *(J. Budkiewicz, J. Doliński, R. Rykiert, A. Wasiljew)*
- 24.11. Warszawa Odpowiedź Kol. Ewie Krawczyk ze Związku Zaw. Prac. Bibliotek w Piotrkowie Trybunalskim, w sprawie długości kadencji Zarządu Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej. *(J. Budkiewicz, A. Kot)*
- 28.11. Warszawa Wydanie Nr. 10 - 11 (340-341) październik – listopad 2016 r. Serwisu Informacyjnego Federacji.
- 29.11. Warszawa Posiedzenie Fundacji „Wsparcie”. Informacja Zarządu z realizacji planu finansowego za III kwartał 2016 r. *(J. Budkiewicz)*
- 29.11. Warszawa Prezydium OPZZ. Omówienie i podjęcie decyzji w sprawach dot.: polityki rządu wobec pomocy osobom niepełnosprawnym, powołania Zespołu ds. aktywizacji i usprawnienia ogniw związkowych. Konferencja pt. „Co dalej z systemem emerytalnym”. *(J. Budkiewicz)*
- 30.11. Warszawa Posiedzenie Komisji ds. zaopatrzenia emerytalnego twórców przy MKiDN. *(S. Wieczorkowski)*
- 1.12. Warszawa Wystąpienie do Fundacji Porozumienie o dofinansowanie Serwisu Informacyjnego w roku 2017. *(J. Budkiewicz)*
- 5.12. Warszawa Obrady IV Zgromadzenia Delegatów Związkowych Federacji.

- 5.12. Warszawa Odmowna odpowiedź na pismo Wójta Gminy Podgórzyn dot. wydania przez Federację opinii w sprawie odwołania dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej w Miłkowie. *(J. Budkiewicz)*
- 5.12. Warszawa Pismo do Dyrektora Chełmskiej Biblioteki Publicznej potwierdzającego status prawny Związku oraz uprawnienia układowe dot. ustanawiania Zakładowego Regulaminu Wynagradzania. *(J. Budkiewicz, A. Wasiljew)*
- 7.12. Warszawa Opinia negatywna Federacji w sprawie „Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektroniczną”. *(J. Budkiewicz)*
- 13.12. Warszawa Wystąpienie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego przeciwko projektowanej przez rząd reformy oświaty i jej szkodliwości dla szkolnictwa muzycznego. *(J. Budkiewicz, A. Lachcik)*
- 13.12. Warszawa Pytania do Lidli Skrzyniarz – Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego MKIDN – dot. obowiązku uczestniczenia uczniów w przesłuchaniach CEA. *(J. Budkiewicz, E. Miś)*
- 14.12. Warszawa Posiedzenie Rady OPZZ. Przyjęcie uchwały w sprawie planu przychodów i preliminarza wydatków na działalność statutową OPZZ w 2017 r. Omówienie sytuacji w zakładach pracy dot. zatrudnienia w ramach Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju. *(J. Budkiewicz)*
- 17.12. Warszawa Gratulacje i życzenia z okazji Jubileuszu 70-lecia Miejskiej Biblioteki Publicznej we Włodawie. *(J. Budkiewicz)*
– Wręczenie odznak honorowych „Zasłużony dla Związku” członkom Związku Zawodowego Pracowników Bibliotek Publicznych w Chełmie. *(A. Miszczak członek ZDZ)*
- 22.12. Warszawa Wydanie Nr. 12 (342) grudzień Serwisu Informacyjnego Federacji.
- 24.12. Warszawa Przekazujemy wzajemnie życzenia Świąteczno-Noworoczne.



WŁADZE I ORGANY FEDERACJI ZZPKIS

- | | | |
|----------------------|----------------------|---------------------------|
| 1. Jan Budkiewicz | – przewodniczący | Kinematografia (Warszawa) |
| 2. Jerzy Doliński | – wiceprzewodniczący | Inst. Art. (Bydgoszcz) |
| 3. Agnieszka Lachcik | – wiceprzewodnicząca | Szkol. Art. (Kraków) |

Członkowie Prezydium Zgromadzenia Del. Zw.

- | | | |
|-------------------------|--|------------------------------|
| 4. Dorota Abramczyk | | Domy Kultury (Zgierz) |
| 5. Bogumiła Kruszka | | Biblioteki (Bydgoszcz) |
| 6. Sławomir Mikołajczyk | | Kinematografia (Krośniewice) |
| 7. Elżbieta Miś | | Szkol. Art. (Kutno) |
| 8. Romuald Rykiert | | Muzea (Kraków) |
| 9. Janusz Wolicki | | Inst. Art. (Słupsk) |

Członkowie Zgromadzenia Delegatów

- | | | |
|--------------------------|--|-----------------------------|
| 10. Urszula Derendarz | | Biblioteki (Piotrków Tryb.) |
| 11. VACAT | | Biblioteki |
| 12. Anna Miszczak | | Biblioteki (Chełm) |
| 13. Anna Nadwodna | | Biblioteki (Ostrołęka) |
| 14. Anna Niemczak | | Domy Kultury (Przemysł) |
| 15. VACAT | | Muzea |
| 16. Leszek Włodarkiewicz | | Inst. Art. (Warszawa) |

Komisja Rewizyjna

- | | | |
|-------------------------------|----------------------|--------------------------|
| 1. Piotr Szczechowiak | – przewodniczący | Domy Kultury (Poznań) |
| 2. Sylwester Wieczorkowski | – wiceprzewodniczący | Biblioteki (Warszawa) |
| 3. Witold Grela | | Muzea (Kraków) |
| 4. Marzena Małek | | Inst. Art. (Częstochowa) |
| 5. Renata Tomkiewicz-Hanusiak | | Szkol. Art. (Kraków) |

Krajowy Rejestr Sądowy Nr. 0000122711

UWAGA!

**Doradca do spraw związkowych – Anatol Wasiljew
dyżuruje w poniedziałki w godz. 10.30 – 15.30
Telefony: 22 621 80 51 lub 22 629 85 80**

**Dyżury Inspektora Okręgowej Inspekcji Pracy
w siedzibie Federacji, w każdy pierwszy poniedziałek miesiąca
w godz. 14.00 – 15.30 pod tel. 22 621 80 51.**

**Przypominamy,
każde wydanie Serwisu Informacyjnego
jest opublikowane na stronie internetowej Federacji
www.fzpkis.pl**