



***SERWIS
INFORMACYJNY***

***FEDERACJI
ZWIĄZKÓW
ZAWODOWYCH
PRACOWNIKÓW
KULTURY I SZTUKI***

Nr 10 (256)

FZZPKiS — Październik 2009 r.

SPIS TREŚCI:

1.	Motto	1
2.	Szkolenie przedstawicieli związków członkowskich oraz Zgromadzenie Delegatów Związkowych (25–26 X 2009)	2–3
3.	Podziękowanie dla min. J. Fedak za rzeczową odpowiedź w sprawie Rozporządzeń płacowych MKiDN	4
4.	Kongres Twórców Kultury Polskiej w Toruniu: — „Twórcy o ...sobie”	5–6
	— „Pokłosie prawne 23 miesięcy „misji” resortu kultury.	7–9
5.	Minister Zdrojewski: Dyrektorzy na kontraktach	10
6.	Uwagi FZZPKiS do założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw	11–15
7.	Prof. Jacek Wojciechowski negatywnie o pomysłe łączenia bibliotek publicznych z innymi instytucjami	16
8.	Notatka z posiedzenia Komisji do spraw przyznawania dopłat do czesnego studiującym nauczycielom szkół artystycznych	17
9.	LABOR LEX: — Stanowisko w sprawie statusu prawnego Międzyzakładowego Zw. Zaw. Prac. Kultury Woj. Lubelskiego	18–19
	— Ochrona stosunku pracy w Ośrodku Kultury w Chrzanowie	20
	— W sprawie zasad wynagradzania pracowników Teatru Wielkiego w Poznaniu	21–22
10.	„Mam nadzieję, że jeszcze się spotkamy” — list Przewodniczącego Federacji do związkowców z Bogatyni	23
11.	Teatr tm — dziękuje.	24

Dokumenty:

- Reprezentatywność zakładowych organizacji związkowych
- Mediacje pracownicze

Serwis przeznaczony do użytku związków członkowskich Federacji ZZZPKiS
Strona internetowa <http://www.fzzpkis.pl> e-mail: federacja@fzzpkis.pl
Red. prowadzący: Jan Budkiewicz; współpraca Urszula Wieczorek
00–660 Warszawa, ul. Lwowska 13
Telefony: centr. 0–22 629 40 81, Przew. 0–22 629 85 80, fax 0–22 628 90 39,
dz. fin. 0–22 621–43–81, dz. org. 0–22 621 80 51,
porady związkowe i prawne 0–22 621–43–81 lub przez centralę 0–22 629–40–81
Konto bankowe: PKO Bank Polski SA XV Oddział Centrum
Nr 34 1020 1156 0000 7102 0060 1146
Nakład 200 egz. Oddano do druku 03.11.2009 r.
Wydawca: FZZPKiS; Druk: Wydawnictwo STARDRUK

***„Dzień bez podsłuchu,
dniem straconym”.***

(J.B.)

INFORMACJA

ZE SZKOLENIA PRZEDSTAWICIELI ZWIĄZKÓW CZŁONKOWSKICH 25–26 PAŹDZIERNIKA 2009

W dniach 25–26 października, w siedzibie Federacji odbyło się szkolenie związkowe, w którym wykładowcami byli:

- **Prawnik OPZZ p. Paweł Śmigielski**, który przypomniał zebrany „*Procedury, sposoby negocjacji, zasady i terminy wypowiedzania układów zbiorowych oraz regulaminów wynagradzania*”.
- **Doradca ds. związkowych p. Anatol Wasiljew**, który omówił następujące tematy:
 1. *Związki reprezentatywne, ich status i uprawnienia w jednym lub kilku zakładach pracy.*
 2. *Problemy ze sformułowaniem poprawnych w treści i formie Regulaminów zakładowych. (Regulaminu Organizacyjnego, Pracy, Wynagradzania).*
 3. *Zasady wyłaniania (wyboru) i zgłaszania pracodawcom chronionych związków.*

W szkoleniu, uczestniczyli członkowie Zgromadzeni Delegatów Związkowych oraz zaproszeni przedstawiciele z 16 Związków Członkowskich Federacji: MZZ Prac. Bibl. Pub. Woj. Śląskiego — Katowice — **Dagmara Bałycz**; MZZ Prac. Bibl. Pub. — Koszalin — **Grażyna Chłodnicka**; MZZ Prac. Kult. Woj. Lubelskiego — Lublin — **Katarzyna Stanek**; MZZ Prac. Kult. Woj. Pomorskiego — Gdańsk — **Wioletta Mierzwa**; MZZ Prac. Bibl. Woj. Warmińsko-Mazurskiego — Olsztyn — **Joanna Burska**; PZZ Prac. Kultury Ziemi Nadnoteckiej — Piła — **Marzenna Krakowiak** i **Aurelia Poznaniak**; ZZ Prac. Bibl. Pub. Woj. Podkarpackiego — **Wiesława Kunc-Bembenek**; NSZZ Prac. Bibl. Publ. Przy W. B. P. i Książnicy Kopernikańskiej — Toruń — **Anna Warnel**; ZZ Prac. Inst. Kult. Miasta Turku i powiatu Tureckiego — Turek — **Małgorzata Pawłowska**; MZZ Prac. Kultury przy M. B. P. — Zyrardów — **Monika Dziergowska** i **Renata Kaliszuk**; NIZ. Prac. Bałuckiego Ośrodka Kultury — Łódź — **Beata Wysokińska**; ZZ Prac. Kultury i Sztuki — Ciechanów — **Andrzej Liszewski** i **Marzanna Sikorka**; ZZ Prac. Miejskiego Ośrodka Kult. Sportu i Rekreacji — Chrzanów — **Małgorzata Cygan** i **Stanisława Niemczyk**; ZZ Teatru Wielkiego — Poznań — **Krzysztof Kubasik**; MZZ Kultura i Media — Krośniewice — **Sławomir Mikołajczyk**.

Uczestnicy szkolenia obejrzeni spektakl teatralny pt.: „To idzie młodość”, oraz uczestniczyli w obradach VIII Zgromadzenia Delegatów Związkowych, które obejmował program szkolenia.

VIII posiedzenie Zgromadzenia Delegatów Związkowych zrealizowało następujące punkty porządku obrad:

- Na przewodniczącego posiedzenia wybrano Grzegorza Pieńkowskiego z Warszawy, reprezentującego środowisko kinematografii.
- Po przyjęciu porządku obrad, delegaci zaaprobowali treść protokołu z VII posiedzenia Zgromadzenia Delegatów z dn. 30.03.2009 r. oraz zatwierdzili sprawozdanie Prezydium ZD (wraz podjętymi uchwałami) za okres 30.03.2009 — 25.10.2009 r.
- Omówiono przebieg Kongresu Kultury Polskiej w Krakowie oraz Twórców Kultury Polskiej w Toruniu.
- Przyjęto informację z realizacji preliminarza budżetowego FZZPKiS za okres 9 miesięcy br.
- Omówiono tezy organizacyjne dot. VII Zjazdu Federacji ZZPKiS w 2010 roku
- Podjęto uchwałę upoważniającą do zakupu lokalu dla biura Federacji.
- Wysłuchano informacji o sytuacji w Klubie — Restauracji „Świątoszek”.

W przerwie posiedzenia ZD obradowało Prezydium Zgromadzenia Delegatów, które uchwaliło wykreślenie z listy członków Federacji:

- Zw. Zaw. Prac. Filtoteki Narodowej w Warszawie;
- Zw. Zaw. Prac. Bibliotek Publicznych Województwa Podlaskiego w Białymstoku.

oprac. J. Furman



Warszawa, 28.X.2009 r.

**Sz. P.
Jolanta Fedak
Minister Pracy
i Polityki Społecznej**

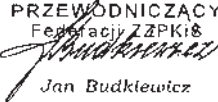
Szanowna Pani Minister !

Na wstępie przepraszam, że z opóźnieniem dziękuję za otrzymaną odpowiedź na wystąpienie Federacji, w sprawie Rozporządzeń płacowych dla pracowników instytucji kultury.

Opublikowaliśmy tę odpowiedź, aby pracownicy kultury znali prawdę, niestety bardzo niepochlebną dla Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Tym bardziej niepochlebną, że do dzisiaj Rozporządzenia nie ujrzały światła dziennego, co uznajemy za nieuczciwe szczególnie wobec samorządów, które wszelkie zmiany płacowe powinny zapisać w obecnie opracowywanych budżetach na rok 2010.

W tej sytuacji proszę p. Minister o interwencję u premiera Waldemara Pawlaka, który jako Przewodniczący Trójstronnej Komisji nadzoruje kształtowanie płac i wydawane w tym zakresie akty prawne.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
Federacji ZPKiS

Jan Budkiewicz

P.S.

Jeśli moja osobista rozmowa z Panią Minister byłaby potrzebna, jestem do dyspozycji.

J.B.

TWÓRCY O... SOBIE

Toruń — miasto Kopernika, pierników i wielu inicjatyw kulturalnych. To właśnie tu 11–13 października 2009 odbył się Kongres Twórców Kultury Polskiej zorganizowany przez Związek Zawodowy Twórców Kultury. Celem tego spotkania, którego honorowym patronem był Prezydent RP Lech Kaczyński, była debata sytuacji socjalno-bytowej twórców, prawnych (głównie autorskich), kondycji kultury polskiej i mediów. Wśród uczestników: przedstawiciele stowarzyszeń twórczych, tych najstarszych (ZAIKS, ZASP, ZLP) i nowopowstałych (SAWP i STAW) odpowiadających na współczesne formy przekazu, kreacji i realizacji autorskiej. Sądzę, że zaproszenie i uczestnictwo tak licznej grupy przedstawicieli stowarzyszeń, to chęć integracji twórców i prośba ochrony ich praw pod opieką Zw. Zaw. Twórców Kultury. Pytanie tylko: czy ustawa o zw. zaw. pozwala na taka formę zrzeszenia?

Zaskakujące, iż organizatorzy skierowali uwagę głównie na ochronę twórców nie dostrzegając instytucji artystycznych i upowszechniających kulturę. W trakcie obrad jednak, dość często mówiono o niewłaściwym systemie propagowania kultury, niereformowalności kształcenia w szkołach artystycznych (także wyższych) i ogólnokształcących. Trzydniowe obrady to blisko dwadzieścia wystąpień (referatów). Część mówców zdecydowała się na przedstawienie swoich partykularnych interesów, ale generalnie dominował nurt troski o dobro kultury polskiej, jej odbiorców i uczestników.

Do najciekawszych należały wystąpienia: prof. **Jana Bleszyńskiego** (SAWP) o prawach autorskich; dr **Wacława Panka** (kulturoznawcy i krytyka muzycznego) ze swadą przedstawiającego miejsce twórców kultury w obecnej sytuacji społeczno-politycznej („...terrorizm administracji kultury? — z terrorystami się...nie rozmawia!”); **Stefana Kruczkowskiego** („Porozumienie — Łazienki Królewskie”) porównującego na podstawie expose kolejnych premierów politykę kulturalną III RP; **Marka Wawrzekwicza** (ZLP) mówiącego

o książce, jako towarze do sprzedaży, niezależnie od jej treści i wartości artystycznej („Dobra książka jest jak porządna kobieta — nie sprzedaje się”); **Jerzego J. Biernata** (ZPAP) przedstawiającego marny status artystów plastyków. Uwagę słuchaczy skupiło także wystąpienie Przewodniczącego naszej Federacji, **Jana Budkiewicza**. Przypomniał on legislatorskie „dokonania” i niekompetencje kulturowe resortu. Wśród mówców był także prezydencki doradca prof. **Ryszard Bugaj**, który ustosunkował się do planów finansowania kultury opracowanych przez prof. **Hausera**. Była to wypowiedź bardzo krytyczna lecz zabrakło w niej propozycji rozwiązań.

To, że kultura jest społecznym kapitałem, twórcy wiedzą od dawna, trwa dyskusja o środkach i sposobie finansowania kultury. Generalnie pojawiło się nie nowe pytanie; czy istnieje polityka kulturalna państwa? Nie da się jej stworzyć i uruchomić bez właściwego finansowania. Basen bez wody nie nadaje się do pływania.

Miłe były wieczorne „przerywniki” Kongresu. W niedzielę odbył się bardzo sympatyczny koncert **Stanisława Soyki**, a w poniedziałek zachwycił **Jan Pezsek** w interesującym monodramie. Ciekawe i wielowątkowe dyskusje trwały podczas kolacji i spotkania z Prezydentem Torunia **Michałem Zaleskim**. Atmosfera stworzona przez gospodarzy i zacieśnione mury Dworu Artusa sprzyjały merytorycznym rozmowom, wymianie doświadczeń, wiedzy, a także opowieściom i anegdotom.

Dzień ostatni poświęcony był głównie sprawom mediów.

Kolejne projekty ustaw o TV, ogólny bałagan organizacyjno-personalny w naszej telewizji oraz sprawy archiwów zdominowały dyskusję.

Podziw budzi znalezienie sponsorów na ten trzydniowy zjazd twórców.

Kongres wspominam z życzliwością, choć obawiam się, że był to kolejny konwentykiel tych, którzy mają rację i których nikt nie chce wysłuchać.

Jerzy Doliński

Toruń, 13.10.2009 r.

Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo!

Swoje wystąpienie podzieliłem na trzy części. Pierwsza odnosi się do „Półklosia prawnego 23 miesięcy «misji» Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.

Druga do istniejącego szeroko rozumianego stanu zagrożeń i konieczności, wreszcie trzecia, to kilka problemów, które powinniśmy uwzględnić w końcowym stanowisku Kongresu. (Ich wykaz przekazałem już wczoraj organizatorom Kongresu).

Czym zajmowało się MKiDN? Federacja ZZPKiS jako reprezentatywna organizacja związkowa otrzymała z resortu do konsultacji 18 projektów, które państwu przedstawiam. Przekazywaliśmy opinie dot.:

- 1/2. (11.01.08.) *Ustawy o nazewnictwie uczelni: Akademii Muzycznej w Warszawie i Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu;*
3. (17.01.08.) *Ustawy „o państwowych instytucjach filmowych”;*
4. (9.04.08.) *Rozporządzenia dot. grupy zawodowej muzealników;*
5. (21.08.08.) *Nowelizacji ustawy „o prawie autorskim i prawach pokrewnych”;*
6. (1.09.08.) *Ustawy o Instytucie Kultury Polskiej im. Adama Mickiewicza;*
7. (4.11.08.) *Zastrzeżenia wobec propozycji wprowadzenia do inst. artystycznych zasad tzw. ustawy „kominowej” oraz przeciwko likwidacji przepisów dot. szkodliwych warunków pracy;*
8. (13.11.08.) *Nowelizacji kolejnej wersji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;*
9. (28.11.08.) *Rozporządzenia „zmieniającego rozporządzenie w spr. warunków i sposobu oceniania i promowania uczniów i słuchaczy w publ. szkołach i placówkach artystycznych;*
10. (2.12.08.) *Rozporządzenia „w sprawie zasad i warunków prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej przez publiczne szkoły i placówki artystyczne”;*
11. (29.12.08.) *Rozporządzenia „w sprawie stażu adaptacyjnego i testu umiejętności w toku postępowania o uznanie kwalifikacji do wytonowania zawodu muzealnika”;*
- 12/13. (2.01.09.) *Nowelizacji Rozporządzeń:*
 - *„w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury”;*
 - *„w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury”;*
14. (3.04.09.) *Ustawy „Prawo o postępowaniu z dokumentacją i o archiwach”;*

15. (24.07.09.) „Rozporządzenia zmieniającego Rozporządzenie w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych”;
16. (13.08.09.) Rozporządzenia „w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych szkół i placówek artystycznych”;
17. (17.08.09.) „Nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji w związku z implementacją dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych”;
18. (23.09.09.) „Założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz o zmianie niektórych innych ustaw”.

Przez 23 miesiące 18 projektów ustaw i rozporządzeń. Niektóre przysłane dwukrotnie. To ministerialny urobek — prawie 2-letni.

Jaka była waga i jakość resortowych propozycji. W dużej części porządkująca biurokratyczne wymagania. Te, które miały znaczenie merytoryczne to buble prawne. Zwłaszcza projekt nowelizacji prawa autorskiego, o którym mówił prof. Błeszyński. Były propozycje niekonstytucyjne. Np. żeby wbrew ustawie „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej” dyrektorów instytucji artystycznych wynagradzać wg tzw. ustawy „kominowej”.

Współpracę z MKiDN ograniczało niedotrzymywanie słowa przez urzędników, mijanie się z prawdą, zrzucanie odpowiedzialności na innych (np. Ministerstwo Pracy czy Centrum Legislacyjne Rządu). No i klasyczna arogancja, na którą cierpią i inne osobistości. Świadczy o tym dowodnie potraktowanie „Memoriału w sprawie finansowania publicznej radiofonii i telewizji”. Autor rzetelnie opracowanego „Memoriału”, obecny na sali p. Stefan Kruczkowski zaproponował nową formę zapewnienia pieniędzy publicznemu radiu i telewizji. Federacja Zw. Zaw. Prac. Kultury i Sztuki — jako organizacja do tego uprawniona — bo reprezentatywna — przekazała dokument Prezydentowi RP, Ministrowi Kultury i Przewodniczącym Klubów Parlamentarnych. Nikt z wymienionych nie wyraził chęci merytorycznej dyskusji a nawet nie napisał „otrzymaliśmy, dziękujemy”.

Szanowni Państwo!

W istniejącej sytuacji społeczno-politycznej, kultura sprowadzana jest w Polsce do drugorzędnej sfery. Coraz mniej wzbogaca, coraz mniej rozwija. Dewaluje się rola i wartość środowisk twórczych, pedagogicznych i upowszechniających kulturę. Niedostateczny mecenat państwa sprawia, że zagrożona jest sieć instytucji kultury, które się ogranicza lub zamierza łączyć nie z racji potrzeb merytorycznych a z uwagi na tzw. kasę.

Tragicznie wygląda:

- kultura współzłycia, w której panoszy się: brak szacunku wobec innych,
- kultura polityczna w której kwitnie zakłamanie, aspołeczność, nietolerancja.

Cierpimy na niedostatek kultury prawnej, ekonomicznej i technicznej, ubogość wrażliwości estetycznej, brak wzorców osobowych przy jednocześnie roz-

wijanym kulcie pieniądza, co wpływa na emigracje młodego pokolenia i ogranicza ich ambicje do pełnej michy, i tzw. dobrego samopoczucia „sytego”.

Rozległość zagrożeń wymaga energicznego przeciwstawienia się.

Bo tak jak symboliczni państwo Kowalscy muszą dbać o swoje dzieci, tak państwo polskie powinno dbać o swoich obywateli.

Nasze życie, awans cywilizacyjny kolejnych pokoleń nie może sprowadzić się do reprodukcji prostej, równej tworzeniu gatunku emocjonalnych i umysłowych pariasów.

Wobec malejącego udziału społeczeństwa w kulturze, ograniczanych nakładów finansowych państwa i postępującej komercjalizacji kultury, pilne jest między innymi:

- 1) zapewnienie mecenatu państwa i obligatoryjnej ochrony instytucji kultury, sieci szkolnictwa artystycznego oraz niezależnej twórczości sztuki;
- 2) utworzenie funduszu celowego kultury, który będzie wspierał ochronę dziedzictwa kulturalnego, zakupy dzieł sztuki dla muzeów, wydawanie klasyki literackiej i wartościowych utworów muzycznych, plastycznych oraz ich gromadzenie w sieci bibliotek publicznych;
- 3) zniesienie obciążeń podatkowych od niekomercyjnych form twórczości i ich upowszechniania realizowanych przez instytucje kultury, fundacje, stowarzyszenia i towarzystwa kulturalne;
- 4) popieranie pozabudżetowych źródeł finansowania kultury (darowizny, fundacje, mecenat) poprzez uregulowanie wymiaru podatków tak, aby w przypadku darowizn istniała prawna podstawa do ulgi podatkowej dla darczyńców;
- 5) rzeczywistą ochronę praw autorskich i pokrewnych oraz instytucji powołanych do dbałości o te prawa;
- 6) konieczne przygotowanie i uchwalenie przez Sejm regulacji prawnych, odnoszących się do instytucji kultury, z zapisami obejmującymi ich stabilność organizacyjno-finansową oraz niezależność programową, a także ochronę twórczych, wykształconych pracowników;
- 7) zapewnienie w szkołach podstawowych i średnich godzin lekcyjnych z przedmiotów: plastyka, muzyka, kulturoznawstwo, a tym samym
- 8) tworzenie miejsc pracy dla absolwentów uczelni artystycznych. (Młodzi utalentowani ludzie nie mogą powiększać szeregów bezrobotnych).

Składając na Państwa ręce kilka propozycji dotyczących naszego istnienia twórczego i kulturalnego, wystąpienie chciałbym zakończyć stwierdzeniem. Każdemu z nas — społeczników — powinno zależeć na twórczej sile, która tkwi w ludziach. Na sile i świadomości, że nasze dzieci i wnuki „sroce spod ogona nie wypadły”.

Jan Budkiewicz

PS.

Wracając do tytułu wystąpienia, słowo MISJA w nim użyte, jest oczywiście ironiczne. Bardziej pasowałoby określenie „kiepskie wyrobnictwo”.

Minister Zdrojewski: Dyrektorzy na kontraktach

Nowe kontrakty dla dyrektorów wszystkich narodowych instytucji wprowadza od przyszłego roku Ministerstwo Kultury.

To realizacja postulatów środowisk twórczych. Do tej pory tylko w niektórych instytucjach dyrektorów angażowano na określony czas. Nie mieli też gwarancji wieloletniego finansowania. Min. Zdrojewski chce to zmienić. Od przyszłego roku szefowie narodowych instytutów, teatrów, muzeów, galerii, centrów kultury będą angażowani na kilkuletnie kontrakty. Ich długość zależeć będzie od stażu: nowicjusze na trzy lata, przedłużający kadencje — na pięć. Siedmioletnie kontrakty będą w muzeach.

Z niektórymi dyrektorami rozstaniemy się, jeśli rozmowy na temat programu nie przyniosą pozytywnego efektu. Nowych szefów wyłonimy raczej w drodze rozmów z kandydatami niż konkursu — zapowiedział minister. Stanowiska może być pewien m.in. Jan Englert, dyrektor Teatru Narodowego.

Kontrakty mają być związane gwarancją wieloletniego finansowania. Ministerstwo chce wykorzystać środki Funduszu Promocji Kultury, pochodzące z odpisów od Totolotka i gier liczbowych, które mogą być przenoszone na następny rok. Dyrektor będzie znał budżet na trzy lata do przodu. Dotąd planowane były tylko na rok, a pieniądze niewykorzystane przepadały. Min. Zdrojewski na konferencji w Arkadach Kubickiego Zamku Królewskiego podsumował dwa lata swoich rządów w ministerstwie. Bilans w jego ocenie jest pozytywny: kultura najskuteczniej ze wszystkich resortów sięga po środki europejskie — z puli na lata 2007–2013 wykorzystano już połowę. W 2009 r. ministerstwo zakontraktowało inwestycje na łączną sumę 2 mld zł.

Do najważniejszych Zdrojewski zaliczył remont krakowskich Sukiennic, obiekty związane z Chopinem: Zamek Ostrogskich i Centrum Chopinowskie w Warszawie, nową przestrzeń Muzeum Sztuki w Łodzi w pofabrycznych budynkach, CSW w Toruniu i Operę Krakowską. Za sukces uznał przywrócenie wspólnie z Ministerstwem Edukacji zajęć z muzyki i plastyki w szkołach podstawowych.

Wśród niezrealizowanych obietnic jest ustawa o przekształceniu IAM w Instytut Kultury Polskiej i przyznaniu mu niezależnego finansowania z 1 procentu od akcyzy od papierosów i alkoholu. Projekt blokuje Ministerstwo Finansów. Na decyzję rządu czeka też program rozwoju bibliotek i domów kultury „Biblioteka +”, który miałby być odpowiednikiem „orlików” w kulturze. Na jego realizację potrzeba od 250 do 300 mln zł, ministerstwo w przyszłym roku przeznaczy na ten cel poniżej 20 mln zł.

Min. Zdrojewski skomentował manifest środowisk niezależnych „Rewolucja kulturalna” i propozycję, aby demokratyczną władzę nad instytucjami kultury oddać społecznym radom. — Jestem zwolennikiem konsultacji społecznych, ale nie mogę się zgodzić, aby osoby z zewnątrz desygnowały dyrektora czy decydowały o finansach. To należy do kompetencji administracji państwowej i samorządowej — powiedział minister, dodając, że jest za zrównaniem dostępu do środków publicznych dla NGO-sów i instytucji kultury.

Zdrojewski odniósł się także do kontrowersyjnego projektu ograniczenia występów aktorów teatralnych w filmie i telewizji. — Nie chcemy zakazywać aktorom grania w telenowelach, ale tylko uregulować to zjawisko. Aktywność aktorów poza macierzystymi teatrami nie może burzyć pracy w zespole.

Roman Pawłowski
„Gazeta Wyborcza”, 29 X 2009 r.



**FEDERACJA ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
PRACOWNIKÓW KULTURY I SZTUKI**

ul. Lwowska 13 00-660 Warszawa

Konto: PKO Bank Polski SA XV Oddział Centrum
Nr 34 1020 1156 0000 7102 0060 1146

Warszawa 27 X 2009

INTERNET:

federacja@fzpkis.pl

http://www.fzpkis.pl

TELEFONY:

centrala 0-22 629 40 81

przewodniczący 0-22 629 85 80

radca prawny 0-22 629 40 81

dz. organizac. 0-22 621 80 51

dz. finans. 0-22 621 43 81

TELEFAX: 0-22 628 90 39

L.dz. FED. 717/09

**Sz. P.
Bogdan Zdrojewski
Minister Kultury
i Dziedzictwa Narodowego**

Uwagi

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw.

Projekt obrazuje zamierzenie o dużej skali. Skutki zamierzenia tylko w zakresie zmian legislacyjnych - obejmą 20 ustaw. Przewiduje się też 20 wykonawczych rozporządzeń (w tym 18 Ministra Kultury). Trzeba jednak założyć liczbę znacznie większą z uwagi na inne resorty oraz samorządy, które będą zobowiązane do przeniesienia nowych przepisów do własnych aktów regulacyjnych, co potrwać musi wiele miesięcy a może i lat.

Projekt dany nam do konsultacji jest dokumentem o 3-stopniowej skali uwarunkowań (1: „projekt”; 2: „założeń”; 3: „do projektu”). Jego treści stanowią głównie tezy i postulaty, wskazujące rozwiązania służące do osiągnięcia założonych celów.

W tej sytuacji Federacja ZZPKiS może wyrazić tylko opinię dot. celowości i właściwości propozycji rozwiązań, zastrzegając sobie prawo do zajęcia stanowiska wobec projektów nowelizowanej Ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz innych aktów (zgodnie z trybem postępowania określonym w art. 19 ust. 2 Ustawy o związkach zawodowych).

Uwagi do kilku wybranych zagadnień:

1) **Rozdział I – teza 2**

Wiele dotychczasowych przepisów z zakresu prawa kultury wywoływały szereg wątpliwości i różnic interpretacyjnych

Federacja jest tego samego zdania.

2) **Rozdział I – teza 3**

Nie ma alternatywnych możliwości dla osiągnięcia pożądanego celu jak szeroka nowelizacja dotychczasowych przepisów.

Federacja podziela to zdanie.

3) **Rozdział I – teza 5**

Pogląd, że projektowana regulacja nie obciąży finansów publicznych i nie wymaga dodatkowych środków jest raczej pobożnym życzeniem.

Zwracamy uwagę na uwarunkowania i niepewności wyrażone w takich określeniach jak; „znacznie”, „istotny wymiar” itp.

4) **Rozdział II – teza 3.1.1.**

Kwestionowanie zasadności określania wymagań kwalifikacyjnych przez Ministra Kultury dla innych stanowisk poza muzeami i bibliotekami.

Negatywnie oceniamy tę tezę z uwagi na fakt, że Minister Kultury musi mieć zapewniony wpływ na kwalifikacje osób zatrudnionych we wszystkich instytucjach kultury, które w obszarze uregulowanym Ustawą podlegają jego jurysdykcji.

5) **Rozdział II – teza 3.1.2.**

Dotyczy zasad nadawania i dokumentowania Medalu „Zasłużony Kulturze Gloria Artis”.

Skoro medal ten nadawany jest przez Ministra Kultury – to do jego uprawnień należy, określenie wszystkich szczegółów związanych z procesem towarzyszącym temu wyróżnieniu.

6) **Rozdział II – teza 3.1.3 i 3.1.18.**

Konieczność wprowadzenia ustawowego podziału na instytucje artystyczne i upowszechnieniowe.

Federacja potwierdza zasadność takiego rozwiązania. Zwracamy jednak uwagę na konieczność uwzględnienia nie tylko specyfiki działalności artystycznej.

Materia ustawową muszą być także: sprawy organizacyjne, finansowe, kadrowe, statusy prawne i stosunki pracy dot. nie tylko artystów ale też zespołów technicznych i administracyjnych, o których w projekcie założeń nie ma ani słowa. Aprobujemy gwarancje zatrudnienia dla długoletnich pracowników oraz rozwiązywania służące ochronie macierzyństwa i rodzicielstwa.

7) Rozdział II – teza 3.1.4.

Odrzucamy propozycję wykreślenia z art. 13 ust. 3 prawa opiniowania regulaminu organizacyjnego przez związki zawodowe. Prawo to powinno zostać utrzymane dla reprezentatywnych organizacji związkowych działających w zakładach pracy oraz dla stowarzyszeń twórców właściwych pod względem rodzaju działalności instytucji kultury i właściwości terenowej.

8) Rozdział II – teza 3.1.5.

Propozycja wskazania obiektów (nieruchomości), w których obowiązuje wyłącznie działalność kulturalna i naukowa z zakresu kultury.

Federacja potwierdza zasadność takiej regulacji z jednoczesną możliwością prowadzenia w obiektach kultury innej działalności jeśli wspiera ona działalność statutową.

9) Rozdział II – teza 3.1.6, 3.1.8 i 3.1.9.

Propozycja uregulowania zasad powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury i jego zastępcy (zastępców).

Jesteśmy zdania, że:

- a) w określonych instytucjach kultury dyrektor powinien być powołany wyłącznie w drodze konkursu,
- b) należy wykluczyć stosowany często manewr obejścia obowiązku dot. konkursu przez powołanie na funkcję p.o. dyrektora.
- c) muszą istnieć uprawnienia dla reprezentatywnych organizacji związkowych do uczestnictwa w Komisjach Konkursowych oraz do opiniowania powołań i odwołań dyrektora,
- d) kwestie ustanowienia i obsadzenia stanowiska zastępcy (zastępców) dyrektora należy pozostawić właściwemu organizatorowi i dyrektorowi naczelnemu,
- e) sprawę powołania dyrektora (i ew. jego zastępcy) na czas nieograniczony lub wskazanego w powołaniu pozostawić organowi powołującemu.

Uwaga: W tezie 3.1.6. występuje określenie „organizacja związkowa reprezentująca dyrektora”,

- Przy powołaniu dyrektora – organizacją związkową która go reprezentuje może być ta, której jest członkiem,

- Przy odwołaniu dyrektora – organizacją związkową, która go reprezentuje jest albo ta, której jest członkiem, albo ta do której zwrócił się z wnioskiem o reprezentowanie jego interesów i wniosek ten przez władze tej organizacji został przyjęty.

10) Rozdział II – teza 3.1.7.

Postulat wykreślenia w art. 15 ust. 4^a odwołania do ustawy o przedsiębiorstwach państwowych i ustanowienie przez Ministra Kultury szczegółowych zasad i trybu powierzania zarządzania instytucją kultury osobie fizycznej lub prawnej.

Taka regulacja umożliwi w instytucji kultury stosowanie przepisów o kontraktach menadżerskich.

11) Rozdział II – teza 3.1.10.

Postulat określenia zasad łączenia różnych form organizacyjnych instytucji kultury.

Federacja jest przeciwna łączeniu różnych rodzajów działalności w jednej instytucji. W szczególności dotyczy to bibliotek i muzeów.

12) Rozdział II – teza 3.1.11.

Propozycja ustanowienia prawnej możliwości utworzenia nowej instytucji kultury w drodze wyłączenia z aktualnie istniejącej instytucji kultury określonej jej części wraz z materialnym wyposażeniem i zasobami kadrowymi.

Taka możliwość daje aktualnie obowiązujący przepis art. 20 ust. 1 Ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W rozporządzeniu wykonawczym należałoby ew. określić szczegółowy tryb postępowania oraz procedurę formalno-prawną takiego przedsięwzięcia.

13) Rozdział II – teza 3.1.11.

Wskazuje na możliwość przekazywania określonych samorządowych instytucji kultury we władanie i zarząd Ministra Kultury włącznie z finansowaniem z budżetu MKiDN.

Takie możliwości istnieją obecnie.

14) Rozdział II – teza 3.1.13

Propozycja prawnej możliwości dokonywania przez dyrektora instytucji kultury korekty planu działalności w trakcie roku budżetowego.

Proponowana korekta wymagałaby zatwierdzenia przez organizatora ew. darczyńcy lub sponsora.

15) Rozdział II – teza 3.1.14

Wyłączenie zakazu zbywania przez instytucje kultury przedmiotów stanowiących wartości zabytkowe.

Federacja zwraca uwagę na fakt, że w przedmiotowej części projektu brak powołania na obowiązujące przepisy dopuszczające możliwości sprzedaży zabytków oraz zbiorów muzealnych.

16). **Rozdział II – teza 3.1.15**

Postulat zmodyfikowania dotychczasowych przepisów dotyczących funduszu instytucji kultury w celu ich podporządkowania ustawie o rachunkowości osób prawnych.

Tak, ale z uwzględnieniem specyfiki działalności i jej obywatelskiej misji.

17). **Rozdział II – teza 3.1.16**

Konieczność ograniczenia zakresu rozporządzeń MKiDN o zasadach wynagradzania pracowników instytucji kultury do wskazania stawek minimalnego wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stanowisk pracy.

Postulat zweryfikowania treści rozporządzeń w zakresie ich konstytucyjności.

Sprzeciwiając się odejściu od „widełek” zwracamy uwagę na konsekwencje postulowanego ograniczenia zakresu rozporządzeń płacowych.

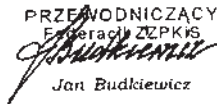
18). **Rozdział II – teza 3.1.17**

Wniosek o skreślenie art.32 Ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Federacja uważa, że nie jest to uzasadnione.

Federacja ZZPKiS oczekuje na konkretne projekty nowelizowanych ustaw i rozporządzeń. Jak wiadomo „diabeł tkwi w szczegółach”.

Na podstawie opracowania zespołu FZZPKiS.

PRZEWODNICZĄCY
Federacji ZZPKiS

Jan Budkiewicz

Do wiadomości:

- Sejmowa Komisja Kultury i Środków Przekazu
- Kierownictwo OPZZ
- Związki Członkowskie FZZPKiS

Sz. P. Przewodniczący

Jan Budkiewicz

Pozwoliłem sobie odtworzyć sens listu do P. Ministra – z kwintesencją argumentacji. Osobiście jestem szczerze przekonany, że pojawiło się zagrożenie dla kultury na polskiej wsi i w małych miastach.

Jako zawodowy bibliotekarz, od przeszło pół wieku, jestem Panu bardzo wdzięczny za zainteresowanie się tą sprawą.

Łączę wyrazy szacunku

Jacek Wojciechowski

Zwracając się do P. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – poprosilem o namysł nad pkt.3.1.10 „Projektu założeń do projektu ustawy” i odstąpienie od pomysłu usunięcia zakazu łączenia bibliotek z innymi instytucjami. Oto główne argumenty.

- 1) Usunięcie zakazu spowoduje rychłe włączenie (nie: połączenie) bibliotek do ośrodków kultury – na wsi i w małych miastach – z redukcją ich funkcji, środków i stanowisk pracy. Tak się stało w Rosji, gdzie właśnie zlikwidowano w tym trybie 12.000 bibliotek. Ale nigdzie indziej na świecie takie łączenie nie jest dopuszczalne.
- 2) Wszystko zaś nie dlatego, że samorządy są złe lub bezmyślne – tylko biedne. Iluzoryczne, drobne oszczędności, w sytuacji biedy, zachęcają do takich kroków – jeśli są prawnie możliwe – niezależnie od skutków.
- 3) Ośrodki kultury to instytucje półkomercyjne. Zatem wszystkie środki zainwestują w tę sferę działań, która przyniesie zysk. Biblioteki zysku nie przynoszą. Perspektywa jest oczywista.
- 4) Dopóki nie było zakazu łączenia bibliotek z innymi jednostkami, zlikwidowano w Polsce, w następstwie „przyłączenia” około 1.000 bibliotek publicznych. Inne „przyłączone” wegetowały na granicy egzystencji i bezproduktywnie.
- 5) Żeby sprostać wyzwaniom współczesności, a zwłaszcza kosztom komunikacji elektronicznej, biblioteki muszą się łączyć w konsorcja lub zespoły, ale MIĘDZY SOBĄ, tworząc zwłaszcza powiatowe sieci (powiązane organizacyjnie) bibliotek publicznych. Takie są doświadczenia i rozwiązania bibliotekarstwa publicznego na świecie.

Prof. zw. dr hab. Jacek Wojciechowski

Kierownik Katedry Bibliotekarstwa UJ

Notatka z posiedzenia Komisji do spraw przyznawania dopłat do czesnego studiującym nauczycielom szkół artystycznych

(Warszawa 21 października 2009 r.)

W roku 2009 na dopłatę do kosztów czesnego w pierwszym semestrze przeznaczono kwotę 410 912 zł. Na dopłaty w drugim semestrze pozostała kwota 375 322 zł dla nauczycieli szkół i 2240 zł dla nauczycieli pracujących w bursach. Ogólnie środki na ten cel wynoszą 1% funduszu płac, przy czym 0,6% jest przekazywanych bezpośrednio do szkół, a 0,4% pozostaje do rozdziału Centrum Edukacji Artystycznej. Zaproponowano, aby od 2010 r. 0,7% przesłano do szkół, a 0,3% aby pozostawało w Centrum.

Rozpatrzono 196 wniosków nauczycieli ubiegających się o dopłaty, z czego 127 osób uzupełniających wykształcenie wyższe, 56 osób kształcących się na studiach podyplomowych i kursach kwalifikacyjnych, 3 osoby uzupełniające przygotowanie pedagogiczne, 4 osoby studiujące na studiach podyplomowych, lub uczące się na kursach z zakresu zarządzania oświatą (zastępcy dyrektorów szkół, kierownicy sekcji, nauczyciele), 9 osób studiujących na studiach doktorskich.

Globalny koszt kształcenia wyniósł 541 031 zł. Postanowiono przyznać dofinansowanie w wysokości 70% kosztów, czyli 377 562 zł, z podziałem na szkoły — 375 322 zł i bursy 2240 zł.

Zwiększyło się zainteresowanie studiami doktoranckimi, natomiast niepokój budzi fakt zwiększenia się liczby podań o uznanie zbliżoności kierunku studiów młodych nauczycieli, którzy powinni uzupełnić wykształcenie.

W 2010 r. środki znajdujące się do tej pory w rezerwach celowych wejdą w płać, więc środki na szkolenie będą większe kwotowo.

Problem stanowią szkoły niepubliczne, które nie mają limitu przyjęć uczniów. Ten sam uczeń jest często zapisany w kilku szkołach, a zgodnie z prawem przysługują im dotacje w tej samej wysokości, co szkołom publicznym.

Następne spotkanie Komisji odbędzie się w końcu lutego 2010 r.

K. Rościszewska

Warszawa, 22.09.2009 r.

Międzyzakładowy
Związek Zawodowy Pracowników
Kultury Województwa Lubelskiego
ul. Narutowicza 4
20-004 Lublin

Federacja Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki przedstawia następujące stanowisko w sprawie statusu prawnego związku i wynikających z tego uprawnień.

I.

1. Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Kultury Woj. Lubelskiego posiada osobowość prawną zgodnie z orzeczeniem Sądu Rejonowego w Lublinie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1.IX/2008 r. Sygn. akt. LU XI NS-REJ. KRS/6458/05/658 i treścią KRS 0000047091 z dnia 5.X.2005 r.
2. Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Kultury Woj. Lubelskiego wg stanu na dzień 14.IX.2009 objmuje swoją działalnością 13 instytucji kultury z terenu województwa lubelskiego (w tym Miejską Bibliotekę Publiczną im. H. Łopacińskiego w Lublinie, w której zrzesza 19 członków). Na ogólną liczbę 378 pracowników zatrudnionych w tych instytucjach Związek zrzesza 97 członków, co stanowi 25,6% ogółu zatrudnionych.
W związku z powyższym Związek spełnia warunki określone w art. 34 ust. 1 w zw. z art. 25¹ Ustawy o związkach zawodowych oraz z art. 241³⁰ Kodeksu Pracy i posiada status Międzyzakładowej Organizacji Związkowej.
3. Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Kultury Woj. Lubelskiego jest organizacją członkowską zrzeszoną w Federacji ZZPKiS, która jest ogólnokrajową, reprezentatywną organizacją związkową.

Wobec spełnienia warunków określonych w art. 241^{25a} § 1 pkt. 1 w zw. z art. 241¹⁷ § 3 Kodeksu Pracy oraz z art. 34 ust. 1 Ustawy o związkach zawodowych **Związek posiada status Międzyzakładowej Reprezentatywnej Organizacji Związkowej**

4. Status prawny Reprezentatywnej Międzyzakładowej Organizacji Związkowej uprawnia Związek do czynnego uczestnictwa we wszystkich sprawach z zakresu objętego zadaniami związków zawodowych, określonych w przepisach obowiązującego prawa, w szczególności w Ustawie o związkach zawodowych i w Kodeksie Pracy.

Wymienione uprawnienia Związek realizuje wobec wszystkich pracodawców zakładów pracy objętych jego działalnością oraz wszystkich organów władzy i administracji rządowej i samorządowej.

Pracodawcy (kicrownicy) powyższych zakładów pracy – w zakresie określonym w art. 23² Kodeksu Pracy mają szczególny obowiązek ścisłego współdziałania ze związkami zawodowymi i respektowania uprawnień związków zawodowych m.in. w indywidualnych i zbiorowych sprawach ze stosunku pracy.

II.

Federacja ZZPKiS nie posiada wystarczających informacji niezbędnych do określenia prawnego statusu Związku Zawodowego Pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lublinie.

Określenie tego statusu wymaga bowiem wiarygodnego, udokumentowanego ustalenia następujących okoliczności tj. czy Związek ten spełnia warunki określone w:

- a) art. 14 ust. 1, art. 15, art. 17. ust. 1 pkt. 3, art. 25¹ Ustawy o zw. zaw.
- b) art. 241^{25a} § 1 pkt. 1 lub pkt. 2 oraz § 2 Kodeksu Pracy.

W interesie Waszego Związku leży ustalenie powyższych okoliczności, o czym Federacja ZZPKiS informowała w piśmie z dnia 28.V.2008 Nr. FED/483/08 podając źródła i sposoby pozyskania niezbędnych informacji w tej sprawie. Od ustalenia wymienionych okoliczności zależy uznanie bytu i statusu prawnego oraz zakresu uprawnień związku działającego w Miejskiej Bibliotece.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY

Federacji ZZPKiS

Jan Budkiewicz

**Związek Zawodowy Pracowników
Miejskiego Ośrodka Kultury,
Sportu i Rekreacji w Chrzanowie**

Odpowiadając na pismo Związku z 22.IX.2009 r.(z uwzględnieniem dodatkowych informacji udzielonych telefonicznie) Federacja informuje.

1. Zgodnie z postanowieniem art. 7 ust. 2 w zw. z art. 30 ust. 2 Ustawy o związkach zawodowych, działająca w zakresie pracy zakładowa organizacja związkowa reprezentuje prawa i interesy:
 - a) swoich członków – z mocy ich członkostwa w Związku,
 - b) pracowników niezrzeszonych – na podstawie wniosku pracownika, upoważniającego związek do działania w jego imieniu, jeżeli związek wyraził na to zgodę.
2. Przy wypowiedzaniu pracownikom dotychczasowych warunków pracy i płacy (tzw. wypowiedzenie zmieniające) obowiązuje pracodawcę następujący tryb postępowania:
 - a) zgodnie z art. 38 w zw. z art. 42 § 1 Kodeksu Pracy – **pracodawca ma obowiązek na piśmie, zgłosić zamiar dokonania wypowiedzeń działającej w zakładzie pracy zakładowej organizacji związkowej,**
 - b) w zawiadomieniu pracodawca ma obowiązek podać personalia pracowników objętych przedmiotowym zamiarem, przy czym wobec każdego z nich zobowiązany jest określić przyczynę wypowiedzenia oraz propozycję nowych warunków zatrudnienia.
 - c) zakładowa organizacja związkowa, odnośnie pracowników, których reprezentuje, (patrz pkt. 1 lit. a,b) przedstawia pracodawcy na piśmie i w terminie do 5 dni swoją opinię wobec zamierzonych wypowiedzeń. Po rozpatrzeniu opinii związkowej, a także w przypadku niedotrzymania przez związek 5- dniowego terminu – pracodawca podejmuje decyzje w sprawie wypowiedzeń.

(Uwaga: Choć stanowisko związkowe, o którym mowa w pkt. 2 lit. „c” ma charakter jedynie opinii – to zaniechanie przez pracodawcę procedury określonej w pkt. 2 lit. „a-b” stanowi naruszenie przepisów ustawy i zgodnie z art. 58 § 1 i § 2 Kodeksu Cywilnego skutkuje nieważnością dokonanych wypowiedzeń).
3. Dopiero po zakończeniu procedury opisanej w pkt. 2 – pracodawca ma prawo dokonania wypowiedzeń, przy czym obowiązuje go postępowanie określone w następujących przepisach:
 - a) Art. 30 § 3 w zw. z art. 42 § 1 KP – zachowanie pisemnej,
 - b) Art. 42 § 1, § 2 KP – podanie w wypowiedzeniu nowych warunków pracy i płacy,
 - c) Art. 33 i art. 36 KP – zachowanie ustawowych terminów wypowiedzenia.
4. Jeżeli wśród pracowników objętych zamiarem wypowiedzenia warunków pracy i płacy są członkowie Związku podlegający ochronie stosunku pracy – to wobec nich, pracodawca obowiązany jest zachować tryb postępowania określony w art. 32 Ustawy o związkach zawodowych.

Członkowi związku zawodowego objętego szczególną ochroną stosunku pracy, pracodawca bez zgody Zarządu związku nie ma prawa wypowiedzieć stosunku pracy (umowy o pracę lub warunków pracy i płacy).

**Z upoważnienia
Przewodniczącego Federacji ZZPKiS
Doradca ds. związkowych
Anatol Wasiljew**

**Związek Zawodowy
Pracowników Teatru Wielkiego
ul. Aleksandra Fredry 9
60-967 Poznań**

W związku z pytaniami skierowanymi do Federacji przekazujemy następujące informacje:

A. Odnośnie przesłanych dokumentów.

1. Zakładowy Regulamin Wynagrodzeń wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Teatru Wielkiego Nr. 18/90 z dnia 29.X.1990 r.

- 1) nie posiada sygnatur i podpisów stron uprawnionych do jego zawarcia co stanowi naruszenie przepisów art. 77² § 4 w zw. z art. 23² Kodeksu Pracy;
- 2) wskazuje na Rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 27.IX.1989 r. jako podstawę prawną treści zawartych w tym Regulaminie;
- 3) wyżej omówionymi wadami obarczone są również Załączniki do Regulaminu Nr. 1,2, 3, 4^a, 5, 6, 7.

2. Zarządzenie Dyrektora Teatru Wielkiego Nr. 8/2005 z dnia 30.XII.2005 zmieniające niektóre przepisy Regulaminu Wynagradzania z dnia 29.X.1990 r.

- 1) jest sygnowane tylko przez jeden związek zawodowy (NSZZ „Solidarność”);
- 2) wskazuje na Rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 31.III.1992r. jako podstawę prawną treści przedmiotowego Zarządzenia Dyrektora.

Z uwagi na okoliczności opisane w poz. 1 i 2, Wasz Związek, zgodnie z uprawnieniami ustanowionymi dla Zakładowej Reprezentatywnej Organizacji Związkowej w powoływanych wyżej przepisach Kodeksu Pracy oraz art. 26 i art. 30 Ustawy z dnia 23.V.1991 r. o związkach zawodowych, może (i powinien) dokonać oceny Regulaminu Wynagradzania oraz jego załączników.

W tej ocenie należy uwzględnić fakt, że zasady wynagradzania pracowników (m.in. teatrów) określają aktualnie obowiązujące przepisy Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dnia 19.VI.2008 r. (Dz.U. Nr. 122/208 poz. 784).

Końcowym rezultatem tej oceny powinno być wynegocjowanie z pracodawcą i zawarcie przez uprawnione strony właściwego Regulaminu Wynagradzania, uwzględniającego aktualnie obowiązujący stan prawny w zakresie wynagradzania i przyznawania świadczeń związanych z pracą.

3. Regulamin Pracy, składający się z 68 przepisów:

- 1) nie zawiera daty jego ustanowienia, co ma szczególne znaczenie dla treści zawartej w § 67,
- 2) jest podpisany tylko przez dyrektora; nie zawiera sygnatur i podpisów strony (stron) związkowych, co stanowi naruszenie przepisów art. 104² Kodeksu Pracy oraz art. 26 w zw. z art. 30 ust. 5 Ustawy o związkach zawodowych.

Z uwagi na powyższe Wasz Związek, na podstawie uprawnień wymienionych w komentarzu do poz. 1 i 2 może (i powinien) dokonać oceny treści Regulaminu Pracy w celu wniesienia ew. poprawek i uzupełnień oraz zawarcia i podpisania jego postanowień uzgodnionych pomiędzy uprawnionymi stronami.

4. Regulamin Organizacyjny (63 przepisy + załączniki).

4^a Statut Teatru (9 przepisów)

1) Powyższe dokumenty są prawdopodobnie projektami ponieważ nie zawierają dat ich ustanowienia oraz sygnatury i podpisu organu stanowiącego (organizator – pracodawca).

Zgodnie z art. 13 ust. 3 Ustawy z dnia 25.X.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej Związek Wasz ma prawo do zaopiniowania treści wyżej wymienionych dokumentów i przedstawienia tej opinii pracodawcy.

Choć opinia związkowa nie wiąże pracodawcę – to zgodnie z art. 23² Kodeksu Pracy oraz art. 19 ust. 1 i ust. 3 Ustawy o związkach zawodowych ma on obowiązek uzasadnić związkowi przyczynę nieuwzględnienia propozycji i uwag zgłoszonych w opinii.

B. Odnośnie Zarządzenia Dyrektora Teatru Nr. 11/2009 z dnia 5.X.2009 r.

- 1) Regulamin Pracy, o którym mowa w poz. 3 w Rozdziale VI (§ 44 i § 45) stanowi, że zasady wynagradzania pracowników są ustalane w Zakładowym Regulaminie Wynagradzania i muszą być określone w umowie o pracę a ich zmiany – w aneksie do tej umowy.
- 2) W Regulaminie Wynagradzania, o którym mowa w poz. 1 oraz w załącznikach do tego Regulaminu, sprawa stawek kosztów uzyskania przychodów oraz zasad ich obliczania w ogóle nie została zapisana.
- 3) Z informacji przesłanych przez Wasz Związek wynika, że omawiana sprawa (mimo dotychczasowego stosowania określonych reguł rozliczania kosztów uzyskania dochodów) nie była ustanowiona w drodze udokumentowanej odpowiednim zarządzeniem dyrektora a także nie ma żadnego odzwierciedlenia w umowach o pracę.
- 4) **Niezależnie od charakteru i formy ustanowienia dotychczasowych zasad rozliczania kosztów uzyskania obliczanych w stosunku do 100% wynagrodzenia Federacja stwierdza, że:**
 - a) określony system rozliczania kosztów uzyskania dochodów jest elementem wynagrodzenia pracownika, w rozumieniu art. 77² Kodeksu Pracy,
 - b) wszelkie zmiany tego systemu nie mogą być ustanawiane bez zgody związków zawodowych a ich jednostronne wprowadzenie zarządzeniem dyrektora, stanowi naruszenie art. 26 pkt. 2 Ustawy o związkach zawodowych w zw. z art. 23² i art. 77² § 1 i § 4 Kodeksu Pracy.

W związku z powyższym Wasz Związek powinien wystąpić do Dyrektora z żądaniem niezwłocznego anulowania wydanego zarządzenia pod rygorem skierowania sprawy do Państwowej Inspekcji Pracy oraz Sądu Pracy.

**Z upoważnienia
Przewodniczącego Federacji ZZPKIS
Doradca ds. związkowych
Anatol Wasiljew**

Do wiadomości

- Maciej Molenda
Członek Zarządu Międzyzakładowego
Związku Zawodowego Artystów Chóru

Warszawa, 28.X.2009 r.

**Członkowie i Zarząd
Międzyzakładowego Związku Zawodowego
Pracowników Bibliotek Publicznych
z siedzibą w Bogatyni**

Szanowne Koleżanki, Koledzy !

Z przykrością i zaskoczeniem przeczytałem zawiadomienie o Waszej decyzji wystąpienia z Federacji. Wiadomości, w której nie było żadnego uzasadnienia merytorycznego. A przecież nasze kontakty cechowały życzliwość i szacunek.

Szkoda, że przez podjęcie uchwały o wystąpieniu z organizacji ogólnokrajowej jaką jest Federacja ZZPKiS zrzeszona w OPZZ, traciecie uprawnień związku reprezentatywnego. W niedalekiej przyszłości (ze względu na projektowane zmiany ustawowe) będzie to miało istotne znaczenie dla działalności Związku.

Przekazując te kilka zdań osobistych życzę pracownikom i społecznikom Biblioteki „Polskich Noblistów” wszystkiego najlepszego.

Mając nadzieję, że jeszcze się spotkamy, proszę o ponowne przeanalizowanie podjętej decyzji.

W oczekiwaniu na dobrą wiadomość

***Przewodniczący Federacji
Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki
Jan Budkiewicz***

P.S.

A może chcielibyście się spotkać i porozmawiać ? Chętnie przyjadę na Wasze zaproszenie.

J.B.



Biurow Stowarzyszenia:
ul. I.owska 13 „Pałac”
00-660 Warszawa
tel. 0 22 622 03 30
http://www.teatrtm.pl
e-mail: teatr@teatrtm.pl

Warszawa, dnia 8 października 2009r.

Szanowny Pan
Jan Budkiewicz
Przewodniczący
Federacji Związków Zawodowych
Pracowników Kultury i Sztuki
ul. I.owska 13
00-660 Warszawa

Proszę pozwolić, że po raz kolejny złożymy gorące podziękowania za wsparcie, na jakie zawsze od Pana Przewodniczącego mogliśmy liczyć.

Począwszy od momentu, kiedy z mediów dowiedzieliśmy o planach Biura Kultury Urzędu m.st. Warszawy wobec kierowanego przeze mnie Teatru Ochoty, poprzez pierwsze tygodnie funkcjonowania założonego przez przyjaciół tego teatru, na jego gruzach, Stowarzyszenia **teatr tm**, aż do ostatnich miesięcy, kiedy to, pod wpływem obietnic składanych nam przez p.o. dyrektora Biura Kultury, wystąpiliśmy do Miasta o dofinansowanie działalności naszego stowarzyszenia – Pan Przewodniczący zawsze służył nam radą i pomocą.

Pamiętamy, że Pan Przewodniczący był sympatykiem i wiernym widzem dawnego Teatru Ochoty. Teraz chcielibyśmy mieć nadzieję, że ta ostatnia forma pomocy, czyli udostępnienie nam pokoju na biuro Stowarzyszenia, zaowocuje rozwojem artystycznym nowego teatru, **teatru tm**.

Mimo braku oczekiwanej dotacji z Miasta liczymy, że pomyślnie zakończymy starania o własną siedzibę – oczywiście, pod warunkiem, że znajdziemy na swojej drodze oparcie w takich Ludziach Sztuki, jak Pan Przewodniczący.

Z całego serca za wszystko dziękujemy!

proszę o uwzględnienie

ze związku
Stowarzyszenie teatr tm

Władze Federacji ZZPKiS

- | | | |
|--------------------------------|----------------|---------------------------|
| 1. Jan Budkiewicz | przewodniczący | Kinematografia (Warszawa) |
| 2. Jerzy Doliński | wiceprzew. | Inst. Art. (Bydgoszcz) |
| 3. Małgorzata Grodzicka | wiceprzew. | Biblioteki (Kielce) |

Członkowie Prezydium Zgromadzenia Del. Zw.

- | | | |
|------------------------|--|---------------------------|
| 4. Barbara Biernat | | Szkol. Art. (Kraków) |
| 5. Władysław Dudaczyk | | Biblioteki (Bydgoszcz) |
| 6. Maciej Molenda | | Inst. Art. (Warszawa) |
| 7. Grzegorz Pieńkowski | | Kinematografia (Warszawa) |
| 8. Andrzej Salamoński | | Muzea (Kraków) |
| 9. Danuta Sobolewska | | Domy Kultury (Olsztyn) |

Członkowie Zgromadzenia Delegatów

- | | | |
|-----------------------------------|--|-----------------------------------|
| 10. Urszula Derendarz | | Biblioteki (Piotrków Trybunalski) |
| 11. Bogusława Grzybowska | | Inst. Art. (Słupsk) |
| 12. Roman Kaczmarek | | Biblioteki (Poznań) |
| 13. Krystyna Kucharska-Gałęzowska | | Biblioteki (Wałbrzych) |
| 14. Grzegorz Kurek | | Muzea (Kielce) |
| 15. Czesław Kurka | | Domy Kultury (Sieradz) |
| 16. Anna Miszczak | | Biblioteki (Chełm) |
| 15. Anna Niemczak | | Domy Kultury (Przemyśl) |
| 16. Leszek Józef Sibila | | Muzea (Kraków) |

Komisja Rewizyjna

- | | | |
|----------------------------|----------------|---------------------------|
| 1. Maciej Kędziński | przewodniczący | Inst. Art. (Sosnowiec) |
| 2. Sylwester Wieczorkowski | wiceprzew. | Biblioteki (Warszawa) |
| 3. Elżbieta Kruk | sekretarz | Kinematografia (Warszawa) |
| 3. Dorota Abramczyk | członkowie | Domy Kultury (Zgierz) |
| 4. Małgorzata Pawlik | | Muzea (Chęciny) |
| 5. Bogumiła Włodarczyk | | Szkol. Art. (Łódź) |

Krajowy Rejestr Sądowy Nr 0000122711

Uwaga!

Doradca do spraw związkowych — *Anatol Wasiljew*
dyżuruje w poniedziałki i czwartki w godz. 10.00–16.00
Telefony: 0-22 621-43-81 lub 629-40-81